

Reporte agrometeorológico

Junio de 2011



**GOBIERNO
FEDERAL**

SAGARPA

inifap

Instituto Nacional de Investigaciones
Forestales, Agrícolas y Pecuarias



**Red de monitoreo agroclimático
del estado de Zacatecas**

**Guillermo MEDINA GARCÍA
Nadiezhdá Y. Z. RAMÍREZ CABRAL**

INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIONES FORESTALES, AGRÍCOLAS Y PECUARIAS
CENTRO DE INVESTIGACIÓN REGIONAL NORTE CENTRO
CAMPO EXPERIMENTAL ZACATECAS
Calera de V. R., Zacatecas

Folleto informativo No. 93

Junio de 2011



Vivir Mejor

No está permitida la reproducción total o parcial de esta publicación, ni la transmisión de ninguna forma o por cualquier medio, ya sea electrónico, mecánico, fotocopia, por registro u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito de la Institución.

Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias.
Progreso No. 5, Barrio de Santa Catarina
Delegación Coyoacán
04010 México, D.F.
Tel. (55) 3871-8700

Primera edición. 2011
Impreso en México



Instituto Nacional de Investigaciones
Forestales, Agrícolas y Pecuarias

Reporte agrometeorológico

Junio de 2011

Guillermo MEDINA GARCÍA¹
Nadiezhdá Y. Z. RAMÍREZ CABRAL²

¹Dr. Investigador responsable de la Red de Monitoreo agroclimático del estado de Zacatecas. Campo Experimental Zacatecas. INIFAP.

²MC. Investigador en Modelaje de Sistemas. Campo Experimental Zacatecas. INIFAP.

Contenido

| | |
|---|----|
| ANTECEDENTES | 1 |
| RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO..... | 2 |
| RESUMEN MENSUAL DE VARIABLES METEOROLÓGICAS | 4 |
| AGRICULTURA Y CLIMA | 5 |
| Precipitación..... | 5 |
| Índice de humedad..... | 14 |
| Balance hídrico..... | 16 |
| RESUMEN MENSUAL | 18 |
| LITERATURA CITADA..... | 20 |

Antecedentes

La agricultura es una actividad estrechamente relacionada con el clima. La cantidad de lluvia, la humedad almacenada en el suelo, la ocurrencia de una helada o de granizo, constituyen algunos de los componentes del clima que año con año repercuten en la producción de cosechas. La presencia de plagas y enfermedades, la eficiencia en la absorción de nutrientes, la demanda de agua por las plantas y la duración de los ciclos vegetativos, dependen también en gran medida de las condiciones del clima (FAO, 1981; Critchfield, 1983; Silva y Hess, 2001).

En el estado de Zacatecas la mayor parte de la agricultura se realiza en condiciones de temporal (INEGI, 2006), la cual se caracteriza por alta frecuencia de sequías, ocurrencia de heladas tempranas, lluvias torrenciales y mal distribuidas, y en general pueden presentarse heladas tardías y vientos de gran intensidad.

Con el propósito de tener un conocimiento de las condiciones del

clima en relación con el desarrollo de los cultivos y su manejo, el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) implementó en el año 2002 el proyecto “Red de monitoreo agroclimático del estado de Zacatecas”, financiado por la Fundación Produce Zacatecas, A. C.

La “Red de monitoreo agroclimático” es una herramienta de apoyo a la toma de decisiones de las dependencias estatales y federales involucradas en el desarrollo agropecuario del Estado, así como para los agricultores y ganaderos.

Como parte de la estrategia para la divulgación de la información registrada por la red de estaciones, se presenta la publicación de un reporte agrometeorológico mensual, a través del cual se da a conocer información de las condiciones ambientales prevalecientes durante cada mes, relacionada con el desarrollo de los cultivos y comparada con las condiciones climáticas normales.

Red de monitoreo agroclimático del estado de Zacatecas

La red cuenta con 36 estaciones climáticas automáticas (Cuadro 1) distribuidas (Figura 1) en el Estado, cubriendo diferentes ambientes. Cada estación está equipada para medir la temperatura del aire, humedad relativa, precipitación, dirección y velocidad del viento, radiación solar y humedad de la hoja. La medición de las condiciones del estado del tiempo se realiza cada 15 minutos y los datos son transmitidos por las estaciones a la base central que se encuentra ubicada en el Campo Experimental Zacatecas (Medina *et al.*, 2007). La información de las estaciones puede ser consultada en tiempo real en Internet en el sitio:

www.zacatecas.inifap.gob.mx

en donde se pueden consultar los datos en forma numérica y en forma gráfica. Se presentan también índices agroclimáticos como horas frío, horas de heladas y evapotranspiración. La información está disponible para los productores, dependencias relacionadas con el Sector Agropecuario y para el público en general.

CUADRO 1. ESTACIONES DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

| ESTACIÓN | MUNICIPIO |
|----------------------|-------------------|
| Campo Exp. Zacatecas | Calera |
| Cañitas | Cañitas Felipe P. |
| Mesa de Fuentes | Enrique E. |
| Mogotes | F. R. Murguía |
| Ábrego | Fresnillo |
| Col. Emancipación | Fresnillo |
| El Pardillo 3 | Fresnillo |
| Rancho Grande | Fresnillo |
| U.A. Biología | Guadalupe |
| Santo Domingo | Jalpa |
| Santa Rita | Jerez |
| Santa Fe | Jerez |
| Loreto | Loreto |
| El Alpino | Ojocaliente |
| Marianita | Mazapil |
| Tanque de Hacheros | Mazapil |
| Campo Uno | Miguel Auza |
| Momax | Momax |
| El Saladillo | Pánfilo Natera |
| La Victoria | Pinos |
| Col. Progreso | Río Grande |
| Col. González Ortega | Sombrerete |
| Col. Hidalgo | Sombrerete |
| Emiliano Zapata | Sombrerete |
| Providencia | Sombrerete |
| Tierra Blanca | Tabasco |
| Tepechitlán | Tepechitlán |
| Las Arcinas | Trancoso |
| CBTA Valparaíso | Valparaíso |
| Agua Nueva | Villa de Cos |
| Chaparrosa | Villa de Cos |
| COBAEZ Villa de Cos | Villa de Cos |
| Sierra Vieja | Villa de Cos |
| Estancia de Ánimas | Villa G.Ortega |
| Villanueva | Villanueva |
| U.A. Agronomía | Zacatecas |

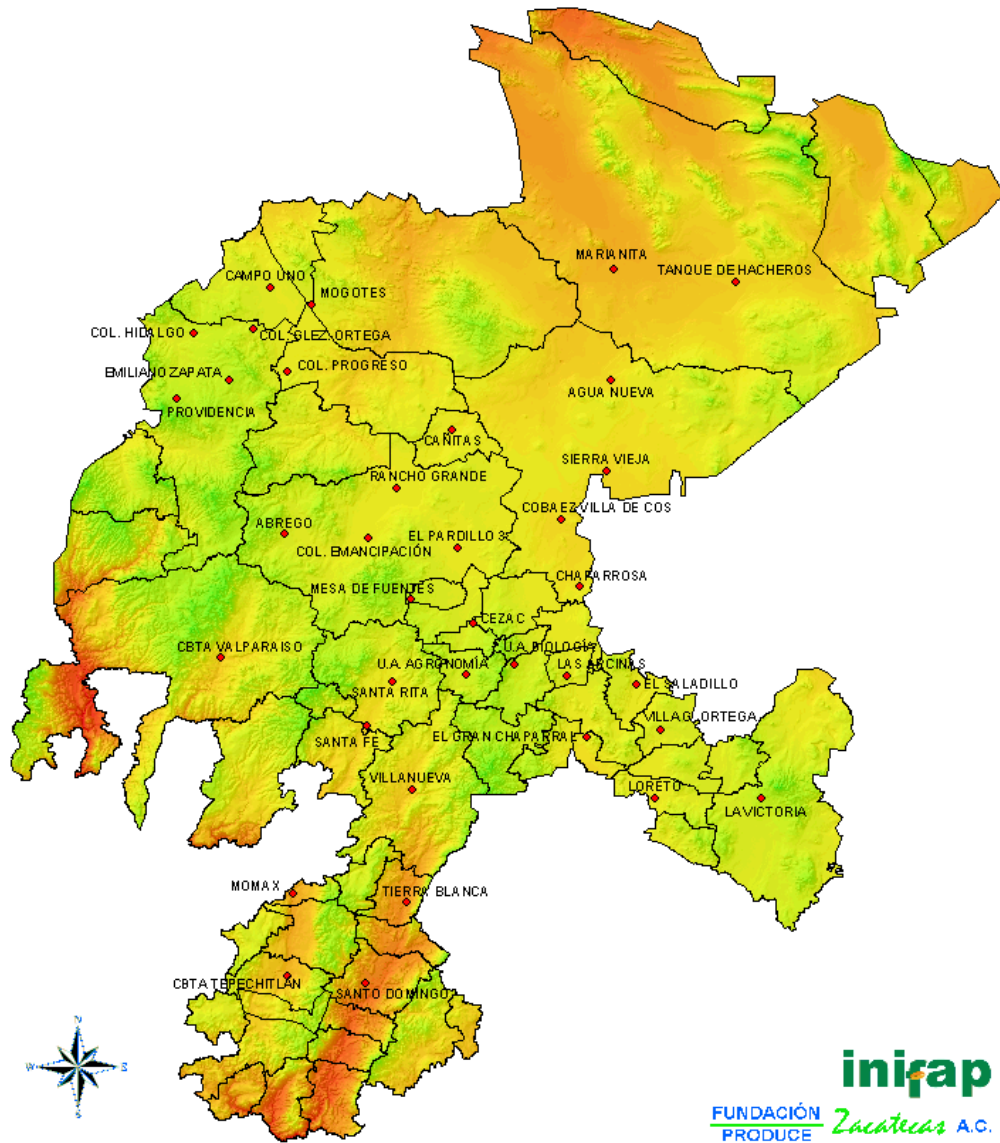


FIGURA 1. RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

Resumen mensual de variables meteorológicas

Mes de Junio

TEMPERATURA

| | °C | Estación |
|----------------------|------|---------------|
| Promedio | 22.3 | |
| Máxima promedio | 30.6 | |
| Máxima extrema | 36.9 | Santo Domingo |
| Mínima promedio | 13.2 | |
| Mínima extrema | 6.4 | El Alpino |
| Promedio histórico** | 21.2 | |

PRECIPITACIÓN

| | mm | Estación |
|------------------------------|------|------------------|
| Promedio mensual | 20.4 | |
| Mínima | 0.2 | Las Arcinas |
| Máxima | 65.4 | Momax |
| Promedio decena uno | 0.6 | |
| Mínima | 0.0 | Varias |
| Máxima | 13.0 | CBTA Tepechitlán |
| Promedio decena dos | 0.2 | |
| Mínima | 0.0 | Varias |
| Máxima | 5.2 | Tierra Blanca |
| Promedio decena tres | 19.6 | |
| Mínima | 0.2 | Las Arcinas |
| Máxima | 63.8 | Santo Domingo |
| Promedio histórico mensual** | 64.6 | |

HUMEDAD RELATIVA

| | % | Estación |
|-----------------|-------|------------------------------|
| Promedio | 42.3 | |
| Máxima promedio | 75.6 | |
| Máxima extrema | 100.0 | Varias |
| Mínima promedio | 16.5 | |
| Mínima extrema | 5.0 | Villanueva y CBTA Valparaíso |

VIENTO

| | km | Estación |
|---------------------|------|---------------|
| Promedio | 7.9 | |
| Máxima promedio | 20.7 | |
| Máxima extrema | 46.3 | Col. Progreso |
| Dirección dominante | ESE | |

*Los promedios son obtenidos de las 36 estaciones de la red.

**Fuente: CNA. Datos históricos 1961-2003.

Agricultura y clima

Precipitación

La agricultura que se practica bajo condiciones de temporal tiene como principal limitante la precipitación pluvial, tanto en cantidad como en distribución (Villalpando, 1985), es por esto que en los meses de la temporada de lluvia (verano) se le dará mayor énfasis a esta variable.

Durante el mes de junio no se generalizaron completamente las lluvias, la precipitación ocurrida prácticamente fue al final del mes. En la primera decena del mes se registraron 0.6 mm en promedio, alcanzando valores desde 0 mm en varias estaciones (sólo llovió en tres estaciones), hasta 13 mm en la estación CBTA Tepechitlán (Figura 2). En esta decena se presentaron lluvias menores a lo normal en todo el Estado (Figura 3).

En la segunda decena del mes de junio continuó sin llover ya que solo se registró en promedio 0.2 mm,

alcanzando valores desde 0 mm en 34 de las 36 estaciones, hasta 5.2 mm en la estación Tierra Blanca, Tabasco (Figura 4). Las lluvias ocurridas representan lluvias menores a lo normal en todo el Estado (Figura 5).

En la tercera decena del mes de junio se presentaron lluvias en las 36 estaciones, registrándose desde 0.2 mm en la estación Las Arcinas, Trancoso, hasta 63.8 mm en la estación Santo Domingo, Jalpa (Figura 6). En esta decena en la mayor parte del Estado llovieron entre 0 y 20 mm. Respecto al porcentaje de lluvia en comparación con el promedio histórico, en la mayor parte del Estado llovió menos de lo normal, excepto en algunas regiones del sur del Estado, como Pinos, Jalpa, Valparaíso y Momax (Figura 7).

Considerando las lluvias acumuladas durante el mes, se presentaron precipitaciones entre 0.2 y 65.4 mm, siendo 20.4 mm el promedio de todas

las estaciones (Figura 8). Las lluvias ocurridas representan en la mayor parte del Estado desde 50 hasta 100 % abajo de lo normal (Figura 9).

En resumen, tomando en cuenta la lluvia registrada en todas las estaciones de la Red, en promedio se registró 0.6 mm en la primera decena, 0.2 mm en la segunda y 19.6 mm en la tercera, contra el promedio de las mismas decenas que son de 12, 23 y 29 mm, lo cual indica que de manera general durante el mes de junio llovió menos de lo normal.

De acuerdo con las lluvias registradas en el mes, en gran parte del Estado no se han dado las condiciones para iniciar las siembras de temporal.

En la Figura 10 se presentan a manera de ejemplo dos gráficas de una estación, con la lluvia decenal y la lluvia acumulada de lo que va del año. El resto de las gráficas de las estaciones pueden ser consultadas en el sitio de Internet del Campo Experimental Zacatecas

www.zacatecas.inifap.gob.mx

PRECIPITACIÓN DE LA PRIMERA DECENA DEL MES DE JUNIO DEL 2011
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

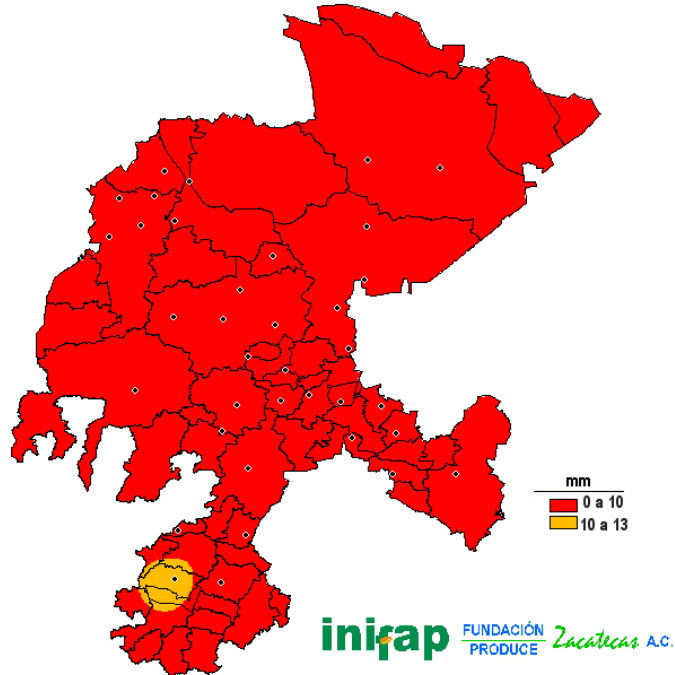


FIGURA 2. Precipitación de la primera decena de junio del 2011.

PORCENTAJE DE LA PRECIPITACIÓN DE LA PRIMERA DECENA DEL MES DE JUNIO DEL 2011
CON RESPECTO AL PROMEDIO HISTÓRICO
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

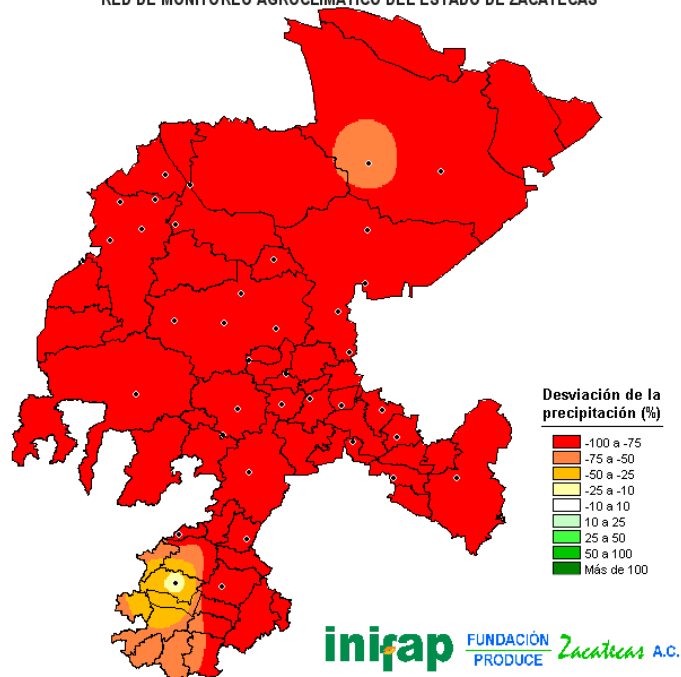


FIGURA 3. Porcentaje de la precipitación ocurrida en la primera decena del mes de junio del 2011 con respecto al promedio histórico.

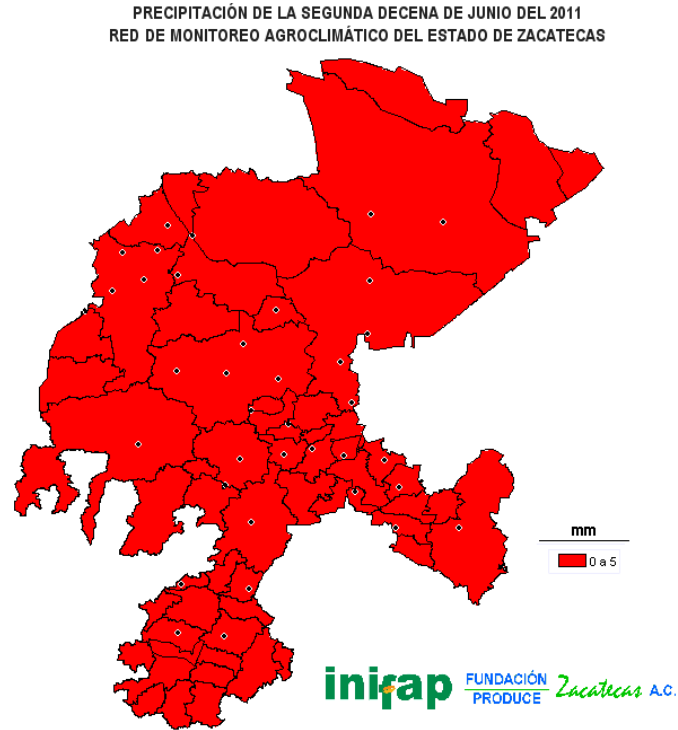


FIGURA 4. Precipitación de la segunda decena de junio del 2011.

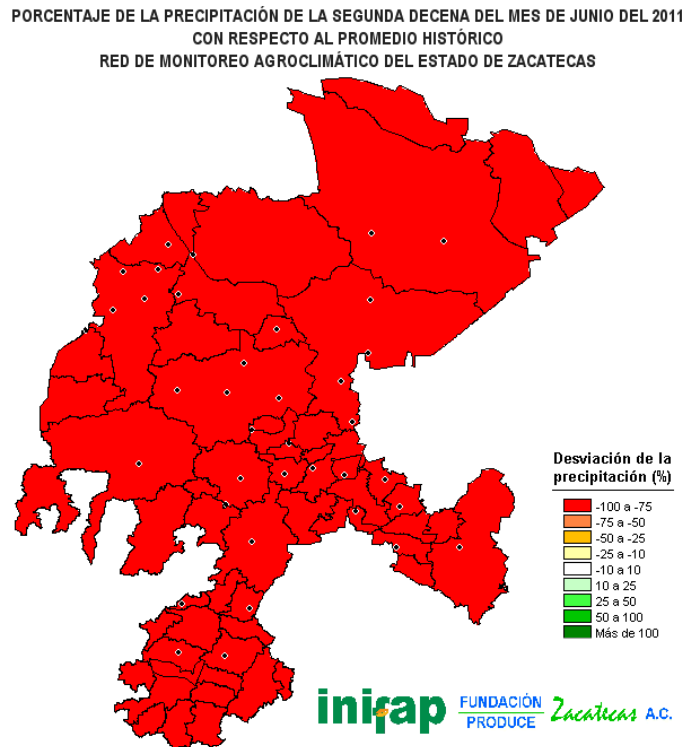


FIGURA 5. Porcentaje de la precipitación ocurrida en la segunda decena del mes de junio del 2011 con respecto al promedio histórico.

PRECIPITACIÓN DE LA TERCERA DECENA DE JUNIO DEL 2011
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

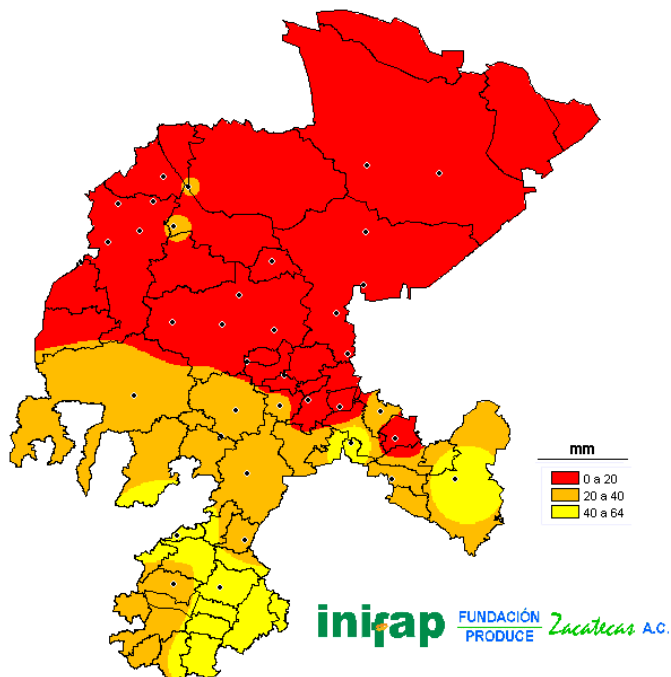


FIGURA 6. Precipitación de la tercera decena de junio del 2011.

PORCENTAJE DE LA PRECIPITACIÓN DE LA TERCERA DECENA DEL MES DE JUNIO DEL 2011
CON RESPECTO AL PROMEDIO HISTÓRICO
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

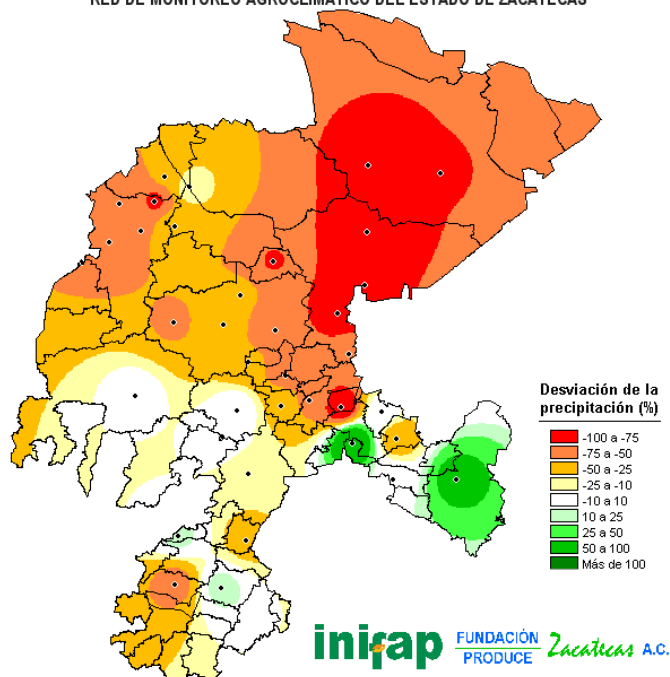


FIGURA 7. Porcentaje de la precipitación ocurrida en la tercera decena del mes de junio del 2011 con respecto al promedio histórico.

PRECIPITACIÓN DEL MES DE JUNIO DEL 2011
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

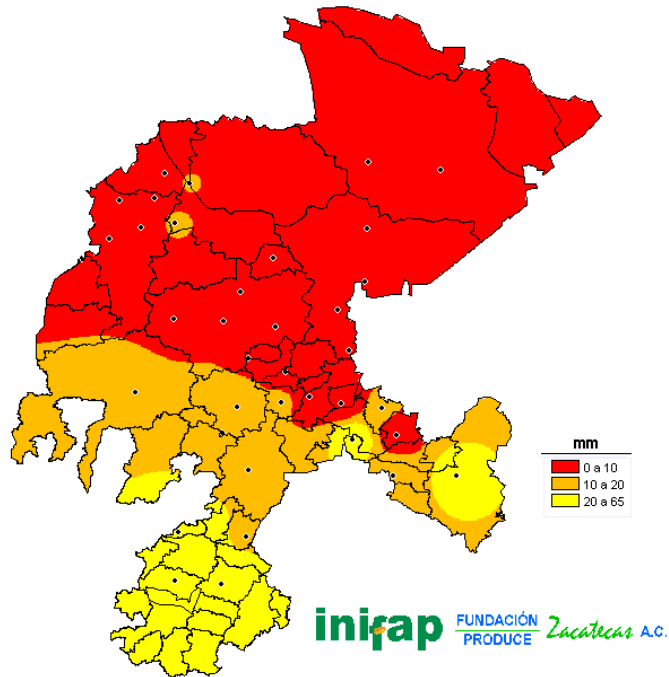


FIGURA 8. Precipitación del mes de junio del 2011.

PORCENTAJE DE LA PRECIPITACIÓN DEL MES DE JUNIO DEL 2011
CON RESPECTO AL PROMEDIO HISTÓRICO
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

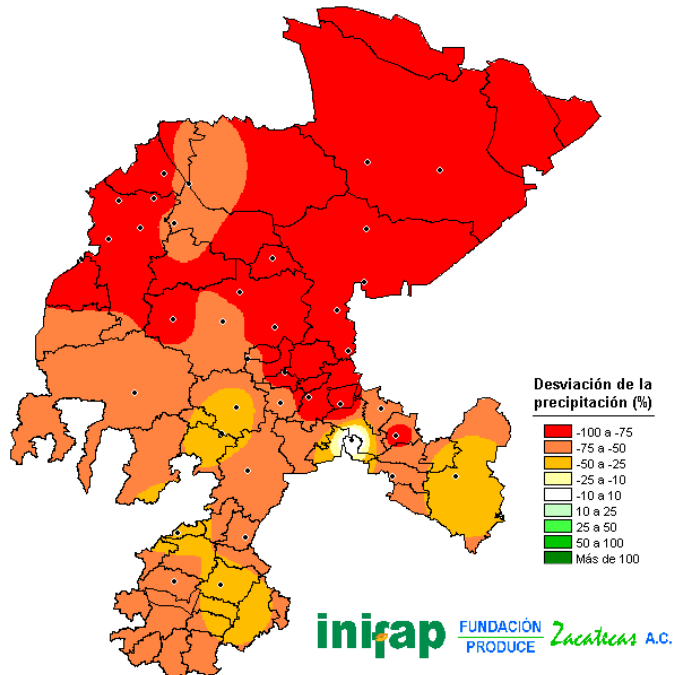
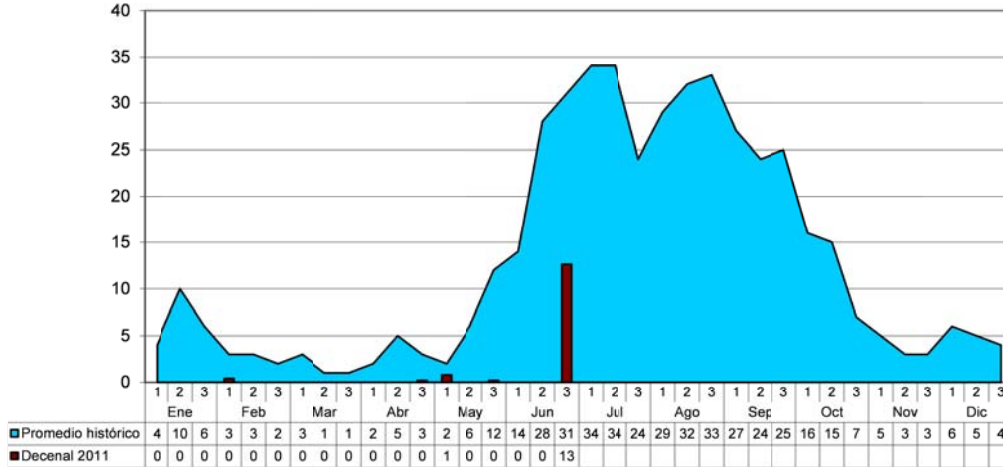


FIGURA 9. Porcentaje de la precipitación ocurrida en el mes de junio del 2011 con respecto al promedio histórico.



FUNDACIÓN PRODUCE Zacatecas A.C.

**PRECIPITACION DECENAL DE LA ESTACION
U.A. BIOLOGIA, GUADALUPE
RED DE MONITOREO AGROCLIMATICO DEL ESTADO DE ZACATECAS**



FUNDACIÓN PRODUCE Zacatecas A.C.

**PRECIPITACION DECENAL ACUMULADA DE LA ESTACION
U.A. BIOLOGIA, GUADALUPE
RED DE MONITOREO AGROCLIMATICO DEL ESTADO DE ZACATECAS**

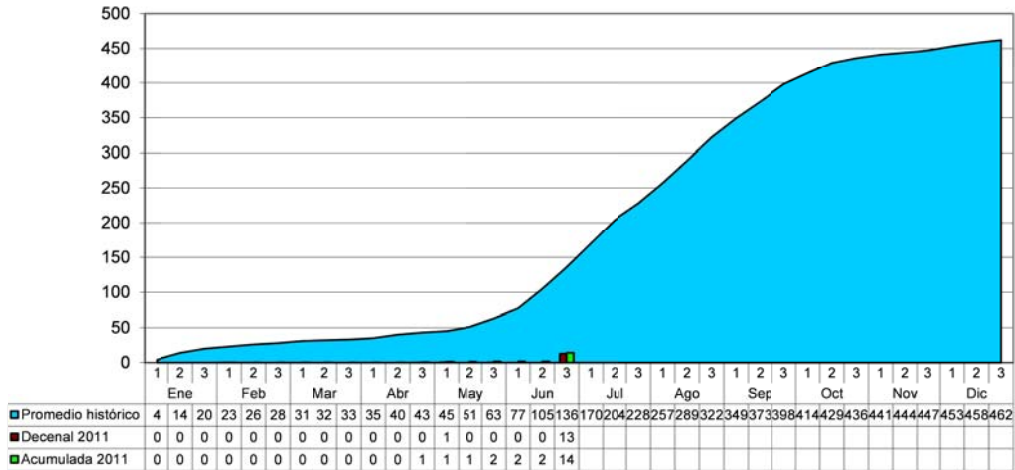


FIGURA 10. Precipitación decenal y acumulada hasta el mes de junio en la estación U. A. Biología, Guadalupe.

ÍNDICE DE HUMEDAD

En la agricultura de temporal, los procesos de crecimiento y desarrollo de las plantas tienen como uno de los principales factores limitantes a la disponibilidad de humedad en el suelo, donde la fuente de abastecimiento de agua es la lluvia. Debido a la variabilidad que tiene la lluvia en tiempo y espacio, no es el indicador más adecuado (Flores y Ruiz, 1998).

Sin embargo, existen diversos parámetros o índices que indican cómo ha sido la humedad disponible en cierto período de tiempo en relación con las especies vegetales. Uno de estos parámetros es el índice de humedad (Villalpando y Ruiz, 1993), el cual está dado por la expresión:

$$IH = \frac{P}{ETo}$$

Donde:

IH = Índice de humedad

P = Precipitación

ETo = Evapotranspiración potencial

La *P* y la *ETo* corresponden al mismo período del cual se quiere obtener el *IH*; de estas dos variables la primera es registrada directamente en el pluviómetro de las estaciones y la segunda es estimada por el programa Addvantage Ver. 3.4 que controla las estaciones y es estimada por el método de Penman-Monteith (Adcon, 2000).

La evapotranspiración potencial es el agua evaporada desde el suelo y el agua transpirada por las plantas (Ortiz, 1987). La *ETo* es la máxima cantidad de agua capaz de ser perdida por una capa continua de vegetación que cubra todo el terreno, cuando es ilimitada la cantidad de agua suministrada.

El índice de humedad es un indicador de la cantidad de agua que se pierde por la *ETo* y la cantidad de agua que es recuperada por la lluvia. Los datos de estas dos variables utilizadas provienen de las mediciones de la “Red de Estaciones Agroclimáticas del estado de Zacatecas”.

No obstante que durante el mes de junio se han presentado precipitaciones menores a lo normal, de cualquier manera se presenta el mapa del índice de humedad de este mes (Figura 11). De acuerdo con la

figura, el índice de humedad resultó deficiente en casi todo el Estado, lo cual indica que ni siquiera hubo humedad suficiente durante el mes para realizar las siembras.

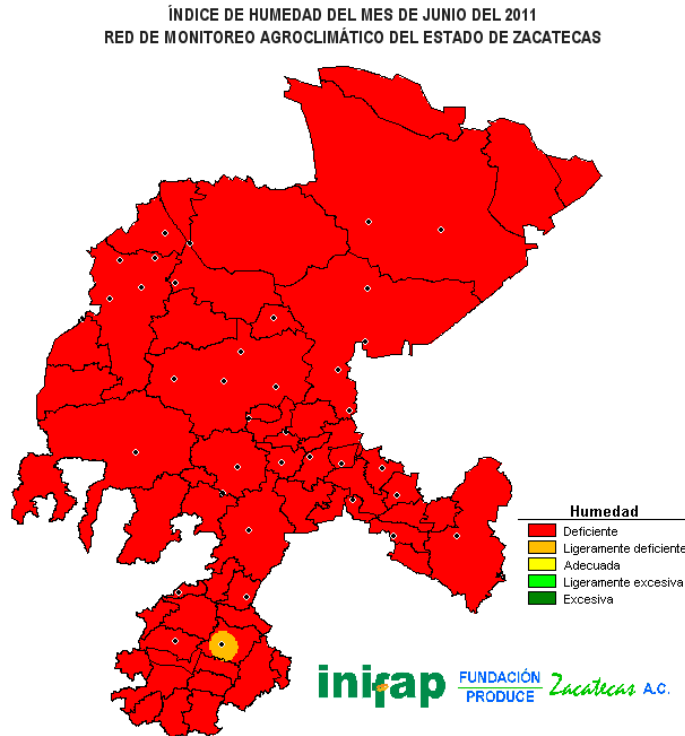


FIGURA 11. Índice de humedad del mes de junio del 2011.

BALANCE HÍDRICO

No toda el agua de lluvia que cae sobre la superficie del suelo puede realmente ser utilizada por las plantas. Parte del agua de lluvia se infiltra a través de la superficie y parte fluye sobre el suelo en forma de escorrentía superficial. Cuando la lluvia cesa, parte del agua que se encuentra en la superficie del suelo se evapora directamente a la atmósfera, mientras que el resto se infiltra lentamente a horizontes inferiores del suelo. Del total del agua que se infiltra, parte percola por debajo de la zona de raíces, mientras que el resto permanece almacenada en dicha zona y podría ser utilizada por las plantas (Veenhuizen, 2000).

La capacidad de campo es la máxima capacidad de retención de humedad por el suelo. El punto de marchitez es el grado de humedad en el suelo, cuando las plantas no pueden absorber más agua. El agua utilizable por las plantas es la diferencia entre los dos anteriores. (Sánchez, 2005).

La porción de agua almacenada en la zona de raíces se le denomina precipitación efectiva o capacidad de almacenamiento de agua en el suelo. En otras palabras, es la fracción de lluvia que estará realmente disponible para satisfacer, al menos parte de las necesidades de agua de las plantas. Para determinar cual es la capacidad de almacenamiento de agua en el suelo se utiliza una ecuación que considera la capacidad de campo, el punto de marchitez permanente, la densidad aparente y la profundidad del suelo (Israelsen y Hansen, 1965; Withers y Vipond, 1982).

Por otra parte se determinan los requerimientos de agua (Palacios y García, 1989) de los cultivos (ETc) y posteriormente se realiza un balance hídrico (BH) que es la diferencia entre el agua que ha recibido el cultivo y el agua perdida por éste y el suelo. El método consiste en hacer un BH acumulativo registrado decenalmente a lo largo de la estación de crecimiento de un cultivo dado (Frere y Popov, 1980; Rice *et al.*, 1986).

Para cuantificar el déficit y el exceso de humedad que puede ocurrir durante el ciclo del cultivo, se calcula un índice de satisfacción de la demanda hídrica (ISDH), el cual señala en porcentaje el grado con que se satisfacen las necesidades hídricas del cultivo. El valor final de este índice indicará si la demanda hídrica del

cultivo fue satisfecha por la precipitación y en qué porcentaje.

Debido a la importancia del frijol, el balance hídrico de este cultivo será calculado conforme avance el ciclo, de tal manera que se pueda ubicar espacialmente donde ha ocurrido déficit o exceso de humedad.

Resumen mensual

CUADRO 5. ESTADÍSTICAS BÁSICAS MENSUALES DE TEMPERATURA DEL AÑO 2011 DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

| MES | TEMPERATURA (°C) | | | | | | |
|------------|------------------|---------------|--------------|-----------|---------------|---------------|--------|
| | VALOR MÁXIMO | ESTACIÓN | VALOR MÍNIMO | ESTACIÓN | MEDIA* MÁXIMA | MEDIA* MÍNIMA | MEDIA* |
| Enero | 30.0 | Santo Domingo | -8.4 | Abrego | 21.8 | 0.8 | 11.3 |
| Febrero | 33.4 | Santo Domingo | -12.0 | Campo Uno | 24.6 | 2.6 | 13.8 |
| Marzo | 34.4 | Santo Domingo | -2.8 | Momax | 27.2 | 6.3 | 17.6 |
| Abril | 36.2 | Santo Domingo | 0.6 | Momax | 30.1 | 8.9 | 20.3 |
| Mayo | 39.2 | Momax | 3.1 | Momax | 31.5 | 11.3 | 22.1 |
| Junio | 36.9 | Santo Domingo | 6.4 | El Alpino | 30.6 | 13.2 | 22.3 |
| Julio | | | | | | | |
| Agosto | | | | | | | |
| Septiembre | | | | | | | |
| Octubre | | | | | | | |
| Noviembre | | | | | | | |
| Diciembre | | | | | | | |

*Promedios considerando todas las estaciones de la red.

CUADRO 6. ESTADÍSTICAS BÁSICAS MENSUALES DE HUMEDAD RELATIVA Y VIENTO DEL AÑO 2011 DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

| MES | HUMEDAD RELATIVA (%) | | | VELOCIDAD DEL VIENTO (km/hr) | | | | VIENTO DIRECCIÓN DOMINANTE* |
|------------|----------------------|---------------|--------|------------------------------|-----------------|---------------|--------|-----------------------------|
| | MEDIA* MÁXIMA | MEDIA* MÍNIMA | MEDIA* | VALOR MÁXIMO | ESTACIÓN | MEDIA* MÁXIMA | MEDIA* | |
| Enero | 64.0 | 14.4 | 35.5 | 66.6 | Emiliano Zapata | 19.1 | 7.0 | SSO |
| Febrero | 56.5 | 11.0 | 29.2 | 73.8 | Col. Progreso | 20.5 | 8.2 | OSO |
| Marzo | 52.7 | 10.2 | 25.9 | 45.0 | La Victoria | 18.1 | 6.7 | SO |
| Abril | 48.2 | 9.2 | 23.1 | 49.3 | La Victoria | 20.3 | 8.0 | OSO |
| Mayo | 55.1 | 10.1 | 27.5 | 53.6 | El Saladillo | 20.6 | 7.8 | SO |
| Junio | 75.6 | 16.5 | 42.3 | 46.3 | Col. Progreso | 20.7 | 7.9 | ESE |
| Julio | | | | | | | | |
| Agosto | | | | | | | | |
| Septiembre | | | | | | | | |
| Octubre | | | | | | | | |
| Noviembre | | | | | | | | |
| Diciembre | | | | | | | | |

*Promedios considerando todas las estaciones de la red.

CUADRO 6. ESTADÍSTICAS BÁSICAS MENSUALES DE PRECIPITACIÓN DEL AÑO 2011 DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

| ESTACIÓN | PRECIPITACIÓN (mm) | | | | | | | | | | | | ANUAL |
|---------------------|--------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-------------|
| | ENE | FEB | MAR | ABR | MAY | JUN | JUL | AGO | SEP | OCT | NOV | DIC | |
| Ábrego | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.6 | 13.2 | | | | | | | 17.8 |
| Agua Nueva | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 9.0 | 1.2 | | | | | | | 10.6 |
| C. Exp. Zacatecas | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 10.4 | | | | | | | 12.4 |
| Campo Uno | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.8 | 13.0 | | | | | | | 20.8 |
| Cañitas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 4.0 | | | | | | | 4.2 |
| CBTA Tepechitlán | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 18.4 | 40.0 | | | | | | | 58.4 |
| CBTA Valparaíso | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.4 | 27.6 | | | | | | | 40.0 |
| Chaparrosa | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.4 | 0.4 | 8.4 | | | | | | | 9.4 |
| COBAEZ | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 2.6 | | | | | | | 2.6 |
| Col. Emancipación | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.2 | 17.4 | | | | | | | 21.6 |
| Col. Glz. Ortega | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 4.2 | 4.4 | | | | | | | 8.6 |
| Col. Hidalgo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 9.2 | | | | | | | 19.2 |
| Col. Progreso | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 21.4 | | | | | | | 21.6 |
| El Gran Chaparral | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 2.4 | 0.0 | 57.8 | | | | | | | 61.0 |
| El Pardillo 3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.2 | | | | | | | 5.2 |
| El Saladillo | 2.0 | 2.0 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 23.0 | | | | | | | 27.2 |
| Emiliano Zapata | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.6 | 14.6 | | | | | | | 35.2 |
| Estancia de Ánimas | 0.4 | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 7.0 | | | | | | | 7.6 |
| La Victoria | 1.6 | 0.0 | 0.0 | 4.0 | 1.8 | 46.6 | | | | | | | 54.0 |
| Las Arcinas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | | | | | | | 0.2 |
| Loreto | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.2 | 0.6 | 29.6 | | | | | | | 30.8 |
| Marianita | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 22.0 | 6.0 | | | | | | | 28.0 |
| Mesa de Fuentes | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.8 | 16.2 | | | | | | | 17.0 |
| Mogotes | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 19.8 | | | | | | | 19.8 |
| Momax | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 8.2 | 65.4 | | | | | | | 73.6 |
| Providencia | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 11.2 | 11.8 | | | | | | | 23.0 |
| Rancho Grande | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 12.6 | | | | | | | 12.6 |
| Santa Fe | 0.0 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 26.6 | 38.8 | | | | | | | 65.6 |
| Santa Rita | 0.0 | 1.0 | 0.0 | 0.0 | 20.8 | 34.8 | | | | | | | 56.6 |
| Santo Domingo | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 | 24.6 | 63.8 | | | | | | | 89.4 |
| Sierra Vieja | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 8.0 | 1.8 | | | | | | | 10.2 |
| Tanque Hacheros | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 1.0 | 3.4 | | | | | | | 6.0 |
| Tierra Blanca | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 37.8 | 38.2 | | | | | | | 76.4 |
| U.A. Agronomía | 0.0 | 1.2 | 0.0 | 0.0 | 4.2 | 21.2 | | | | | | | 26.6 |
| U.A. Biología | 0.0 | 0.4 | 0.0 | 0.0 | 1.0 | 12.6 | | | | | | | 14.0 |
| Villanueva | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.8 | 30.0 | | | | | | | 35.8 |
| PROMEDIO | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.3 | 7.4 | 20.4 | | | | | | | 28.4 |
| VALOR MÁXIMO | 2.0 | 2.0 | 0.4 | 4.0 | 37.8 | 65.4 | | | | | | | 89.4 |
| VALOR MÍNIMO | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | | | | | | | 0.2 |

Literatura citada

- ADCON. 2000. Advantage A730. Manual del usuario. Versión 3.4. 388 p.
- Critchfield. 1983. General Climatology. 4ª. Ed. Prentice Hall Inc. New Jersey, USA. 453 p.
- FAO. 1981. Informe del proyecto de zonas agroecológicas. Vol. 3: Metodología y resultados para América del Sur y Central. FAO 48/3. Roma. 143 p.
- Flores L., H. E. y Ruiz C., J. A. 1998. Estimación de humedad del suelo para maíz mediante un balance hídrico. Terra. Vol. 16 No. 3. 219-229.
- Frere, M. y Popov, G. F. 1980 Pronóstico de cosechas basado en datos agrometeorológicos. Estudio FAO: Producción y protección vegetal No. 17. Roma. 66p.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). 2003. Anuario estadístico edición 2003. Zacatecas. Versión en disco compacto.
- Israelsen, O. W., y Hansen, V. E. 1965. Principios y aplicaciones del riego. Seg. Ed. Editorial Reverte, Barcelona, España. 385pp.
- Medina G., G.; Ruiz C., J. A. y María R., A. 2004. SICA: Sistema de Información para caracterizaciones agroclimáticas. Versión 2.5. Documentación y manual del usuario. Tema didáctico Núm. 2. Segunda edición. Centro de Investigación Regional Norte-Centro. Campo Experimental Zacatecas. Calera, Zacatecas, México. 74 p.
- Medina G., G. y Torres G., A. 2005. Red de Monitoreo Agroclimático del estado de Zacatecas. Desplegable informativa Núm. 15. Centro de Investigación Regional Norte-Centro. Campo Experimental Zacatecas. Calera, Zacatecas, México.
- Ortiz S., C. A. 1987. Elementos de agrometeorología cuantitativa. Tercera edición. Departamento de Suelos. Universidad Autónoma Chapingo. Chapingo, México. 326 p.
- Palacios V., E. y García A., E. 1989. Introducción a la teoría de la operación de distritos y sistemas de riego. Colegio de postgraduados. Centro de Hidrociencias. Montecillo, Edo. De México. México. 482pp.
- Rice, R. C., Bowman, R. S., y Jaynes, D. B. 1986. Percolation of water below an irrigated field. Soil Sci. Soc. Am. J. 50:855-859.

- Romo G., J. R. y Arteaga R., R. 1989. Meteorología agrícola. Segunda edición. Universidad Autónoma Chapingo. Departamento de Irrigación. Chapingo, México. 442 p.
- Sánchez, S. R., F. J. 2005. Evapotranspiración. [En línea: 27 de julio de 2005] <http://web.usal.es/~javisan/hidro/hidro.htm>. [Consultado: 27 de julio de 2005]
- Silva S., M. M. y Hess, M. L. 2001. Caracterización del clima en el norte de Tamaulipas y su relación con la agricultura. Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias, Centro de Investigación Regional del Noreste. Campo Experimental Río Bravo, Río Bravo Tamaulipas, México. 50 p. (Publicación técnica No. 1).
- Torres R., E. 1983. Agrometeorología. Editorial Diana, México D. F. 150 p.
- Veenhuizen, R. Van. 2000. Revisión de bases técnicas. En: Manual de captación y aprovechamiento del agua de lluvia. Experiencias en América Latina. Serie: Zonas áridas y semiáridas No 13. Oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. Santiago, Chile
- Villalpando I., J. F. 1985. Metodología de investigación en agroclimatología. Documento de circulación interna mimeografiado. INIA-SARH. Zapopan, Jalisco. 183 p.
- Villalpando I., J. F. y Ruiz C., J. A. 1993. Observaciones agrometeorológicas y su uso en la agricultura. Editorial Limusa, S. A. de C. V. México, D. F. 133 p.
- Withers, B. y Vipond, S. 1982. El riego, diseño y práctica. Tercera reimpresión. Ed. Diana. México, D.F. 350 pp.

Comité Editorial del Campo Experimental Zacatecas

Presidente: Dr. Francisco G. Echavarría Cháirez
Vocal: Dr. Alfonso Serna Pérez

Revisión y edición

Dr. Mario D. Amador Ramírez
Dr. Ramón Gutiérrez Luna

CAMPO EXPERIMENTAL ZACATECAS
Kilómetro 24.5 Carretera Zacatecas-Fresnillo
Apartado postal No. 18
Calera de V.R., Zac., 98500

Tel: (478) 9-85-01-98 y 9-85-01-99
Fax: (478) 9-85-03-63

Correo electrónico: direccion@zacatecas.inifap.gob.mx
Página WEB: <http://www.zacatecas.inifap.gob.mx>

Toda la información presentada en esta publicación proviene del proyecto:
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS
Financiado por la FUNDACIÓN PRODUCE ZACATECAS, A.C.

Esta publicación se terminó en junio del 2011.
Tiraje impreso: 50 ejemplares
Difusión en formato PDF



Vivir Mejor

www.gobiernofederal.gob.mx

www.sagarpa.gob.mx

www.inifap.gob.mx



40 aniversario
CAMPO EXPERIMENTAL
ZACATECAS *2011*

inifap

Instituto Nacional de Investigaciones
Forestales, Agrícolas y Pecuarias