

Reporte agrometeorológico

Septiembre de 2009



Red de monitoreo agroclimático
del estado de Zacatecas

Guillermo MEDINA GARCÍA
Francisco G. ECHAVARRÍA CHÁIREZ
Nadiezhdá Y. Z. RAMÍREZ CABRAL

INSTITUTO NACIONAL DE INVESTIGACIONES FORESTALES, AGRÍCOLAS Y PECUARIAS
CENTRO DE INVESTIGACIÓN REGIONAL NORTE CENTRO
CAMPO EXPERIMENTAL ZACATECAS

No está permitida la reproducción total o parcial de esta publicación, ni la transmisión de ninguna forma o por cualquier medio, ya sea electrónico, mecánico, fotocopia, por registro u otros métodos, sin el permiso previo y por escrito de la Institución.

Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias.
Progreso No. 5, Barrio de Santa Catarina
Delegación Coyoacán
04010 México, D.F.
Tel. (55) 3871-8700

Primera edición. 2009
Impreso en México



Instituto Nacional de Investigaciones
Forestales, Agrícolas y Pecuarias

Reporte agrometeorológico Septiembre de 2009

Guillermo MEDINA GARCÍA¹
Francisco G. ECHAVARRÍA CHÁIREZ²
Nadiezhdha Y. Z. RAMÍREZ CABRAL³

¹Dr. Investigador responsable de la Red de Monitoreo agroclimático del estado de Zacatecas. Campo Experimental Zacatecas. INIFAP.

²Dr. Investigador de sistemas de producción. Campo Experimental Zacatecas. INIFAP.

³MC. Investigador en modelaje de sistemas. Campo Experimental Zacatecas. INIFAP.

Contenido

ANTECEDENTES	1
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO.....	2
RESUMEN MENSUAL DE VARIABLES METEOROLÓGICAS	4
AGRICULTURA Y CLIMA	5
Precipitación.....	5
Índice de humedad.....	13
Balance hídrico.....	15
RESUMEN MENSUAL	17
LITERATURA CITADA.....	19

Antecedentes

La agricultura es una actividad estrechamente relacionada con el clima. La cantidad de lluvia, la humedad almacenada en el suelo y la ocurrencia de una helada o de granizo, constituyen algunos de los componentes del clima que año con año repercuten en la producción de cosechas. La presencia de plagas y enfermedades, la eficiencia en la absorción de nutrientes, la demanda de agua por las plantas y la duración de los ciclos vegetativos, dependen también en gran medida de las condiciones del clima (FAO, 1981; Critchfield, 1983; Silva y Hess, 2001).

En el estado de Zacatecas la mayor parte de la agricultura se realiza en condiciones de temporal (INEGI, 2006), la cual se caracteriza por alta frecuencia de sequías, ocurrencia de heladas tempranas, lluvias torrenciales y mal distribuidas, y en general pueden presentarse heladas tardías y vientos de gran intensidad.

Con el propósito de tener un conocimiento de las condiciones del clima en relación con el desarrollo de los cultivos y su manejo, el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP), implementó el proyecto “Red de monitoreo agroclimático del estado de Zacatecas”, financiado por la Fundación Produce Zacatecas, A. C.

La “Red de monitoreo agroclimático” es una herramienta de apoyo a la toma de decisiones de las dependencias estatales y federales involucradas en el desarrollo agropecuario del Estado, así como para los agricultores y ganaderos.

Como parte de la estrategia para la divulgación de la información registrada por la red de estaciones, se presenta la publicación de un reporte agrometeorológico mensual, con el objetivo de dar a conocer información de las condiciones ambientales prevalecientes durante cada mes, relacionada con el desarrollo de los cultivos y comparada con las condiciones climáticas normales.

Red de monitoreo agroclimático del estado de Zacatecas

La red cuenta con 36 estaciones climáticas automáticas (Cuadro 1) distribuidas (Figura 1) en el Estado, cubriendo diferentes ambientes. Cada estación está equipada para medir la temperatura del aire, humedad relativa, precipitación, dirección y velocidad del viento, radiación solar y humedad de la hoja. La medición de las condiciones del estado del tiempo se realiza cada 15 minutos y los datos son transmitidos por las estaciones a la base central que se encuentra ubicada en el Campo Experimental Zacatecas (Medina *et al.*, 2007). La información de las estaciones puede ser consultada en tiempo real en Internet en el sitio:

www.zacatecas.inifap.gob.mx

donde se pueden consultar los datos en forma diaria y en forma gráfica. Se presentan también índices agroclimáticos como horas frío, horas de heladas y evapotranspiración. La información está disponible para los productores, dependencias relacionadas con el Sector Agropecuario y para el público en general.

CUADRO 1. ESTACIONES DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

ESTACIÓN	MUNICIPIO
Campo Exp. Zacatecas	Calera
Cañitas	Cañitas Felipe P.
Mesa de Fuentes	Enrique E.
Mogotes	F. R. Murguía
Ábrego	Fresnillo
Col. Emancipación	Fresnillo
El Pardillo 3	Fresnillo
Rancho Grande	Fresnillo
U.A. Biología	Guadalupe
Santo Domingo	Jalpa
Santa Rita	Jerez
Santa Fe	Jerez
Loreto	Loreto
El Gran Chaparral	Luis Moya
Marianita	Mazapil
Tanque de Hacheros	Mazapil
Campo Uno	Miguel Auza
Momax	Momax
El Saladillo	Pánfilo Natera
La Victoria	Pinos
Col. Progreso	Río Grande
Col. González Ortega	Sombrerete
Col. Hidalgo	Sombrerete
Emiliano Zapata	Sombrerete
Providencia	Sombrerete
Tierra Blanca	Tabasco
Tepechitlán	Tepechitlán
Las Arcinas	Trancoso
CBTA Valparaíso	Valparaíso
Agua Nueva	Villa de Cos
Chaparrosa	Villa de Cos
COBAEZ Villa de Cos	Villa de Cos
Sierra Vieja	Villa de Cos
Estancia de Ánimas	Villa G.Ortega
Villanueva	Villanueva
U.A. Agronomía	Zacatecas

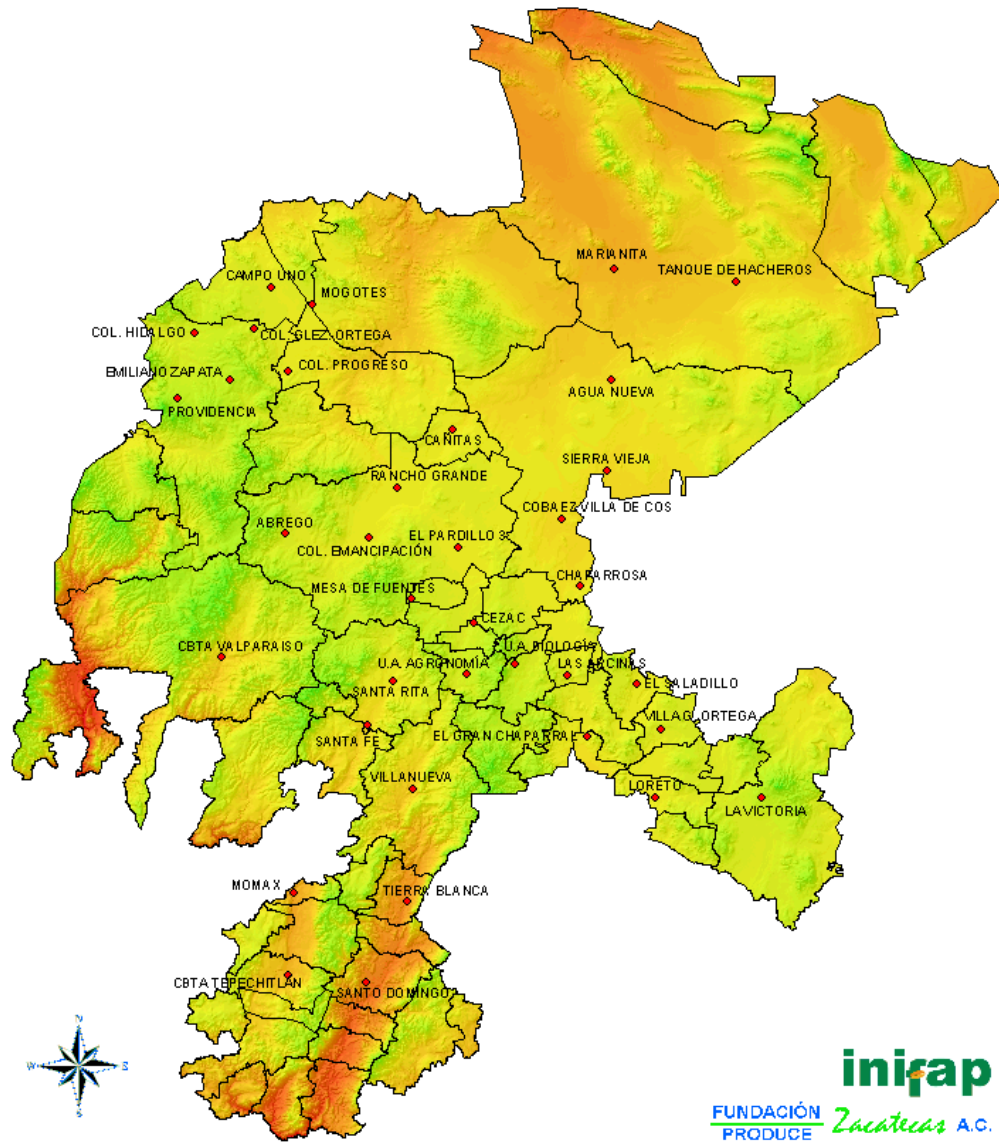


FIGURA 1. RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

Resumen mensual de variables meteorológicas

Mes de Septiembre

TEMPERATURA

	°C	Estación
Promedio	18.1	
Máxima promedio	25.0	
Máxima extrema	31.0	Tierra Blanca
Mínima promedio	12.9	
Mínima extrema	5.6	Las Arcinas
Promedio histórico**	18.6	

PRECIPITACIÓN

	mm	Estación
Promedio mensual	92.0	
Mínima	6.2	Las Arcinas
Máxima	189.0	Santa Fe
Promedio decena uno	60.7	
Mínima	1.6	El Saladillo
Máxima	117.8	Mogotes
Promedio decena dos	18.0	
Mínima	1.0	Sierra Vieja
Máxima	71.8	Momax
Promedio decena tres	13.3	
Mínima	0.0	Varias
Máxima	44.2	Col. Progreso
Promedio histórico mensual**	72.2	

HUMEDAD RELATIVA

	%	Estación
Promedio	76.2	
Máxima promedio	96.4	
Máxima extrema	100.0	Varias
Mínima promedio	45.8	
Mínima extrema	21.0	Varias

VIENTO

	km	Estación
Promedio	4.0	
Máxima promedio	13.9	
Máxima extrema	46.2	Rancho Grande
Dirección dominante	E	

*Los promedios son estatales obtenidos de las 36 estaciones de la red.

**Fuente: CNA. Datos históricos 1961-2003.

Agricultura y clima

Precipitación

La agricultura que se practica bajo condiciones de temporal tiene como principal limitante la precipitación pluvial, tanto en cantidad como en distribución (Villalpando, 1985), es por esto que en los meses de la temporada de lluvia (verano) se le dará mayor énfasis a esta variable.

En la primera decena del mes de septiembre se registró el mayor promedio en una decena, siendo de 61 mm, alcanzando valores desde 2 mm en la estación El Saladillo, Pánfilo Natera, hasta 118 mm en la estación Mogotes, Francisco R. Murguía (Figura 2). En la mayor parte del Estado en esta decena se presentaron lluvias superiores a lo normal (Figura 3), a excepción del centro del Estado, donde llovió igual o más de lo normal.

En la segunda decena del mes de septiembre disminuyeron considerablemente las lluvias, registrándose en promedio 18 mm y alcanzando valores desde 1 mm en la estación Sierra Vieja, Villa de Cos hasta 72 mm en la estación Momax, Momax (Figura 4). Las lluvias ocurridas representan entre 25 a 100% menos de la precipitación que ocurre normalmente en la parte Centro y Norte del Estado (Figura 5).

En la tercera decena del mes de septiembre, se registraron desde 0 mm en varias estaciones, hasta 44 mm en la estación Col. Progreso, Río Grande (Figura 6). Respecto al porcentaje de lluvia en comparación con el promedio histórico, resultó muy marcado en la región Sureste y parte del Centro del Estado hasta un 100 % menor a lo normal (Figura 7).

Considerando la lluvia acumulada durante el mes, se presentaron precipitaciones entre 6 y 189 mm, siendo 92 mm el promedio de todas las estaciones (Figura 8). La lluvia ocurrida fue mayor a lo normal en la mayor parte del Estado, excepto en la región Centro (Figura 9).

En resumen, tomando en cuenta la lluvia registrada en todas las estaciones de la Red, en promedio se registró 61 mm en la primera decena, 18 mm en la segunda y 13 mm en la tercera, contra el promedio de las mismas decenas que son de 26, 24 y 22 mm, lo cual indica que en la segunda y tercera decenas del mes de septiembre llovió menos de lo normal.

De acuerdo con las lluvias registradas en el mes, en gran parte del Estado recuperaron la humedad del suelo, la cual estaba muy baja por la escasa precipitación de los meses de julio y agosto, por lo que en algunas regiones del Estado se recuperaron las siembras de frijol, sobretodo en el DDR Río Grande.

La precipitación acumulada durante los meses de junio a septiembre osciló entre 116 mm en la estación Las Arcinas, Trancoso y 619 mm en la estación CBTA Tepechitlán; en la parte Este del Estado ha oscilado entre 200 y 300 mm y en la parte Oeste entre 300 y 400 mm (Figura 10). Considerando el porcentaje de lluvia de estos cuatro meses con respecto a la lluvia promedio, en la mayor parte del Estado ha llovido de normal a ligeramente menor a lo normal o ligeramente superior a lo normal (Figura 11), pero su distribución ha sido muy irregular, ocasionando graves problemas de sequía.

En la Figura 12 se presentan a manera de ejemplo dos gráficas de una estación, de la lluvia decenal y la lluvia acumulada de lo que va del año. El resto de las gráficas de las estaciones pueden ser consultadas en el sitio de Internet del Campo Experimental Zacatecas

www.zacatecas.inifap.gob.mx.

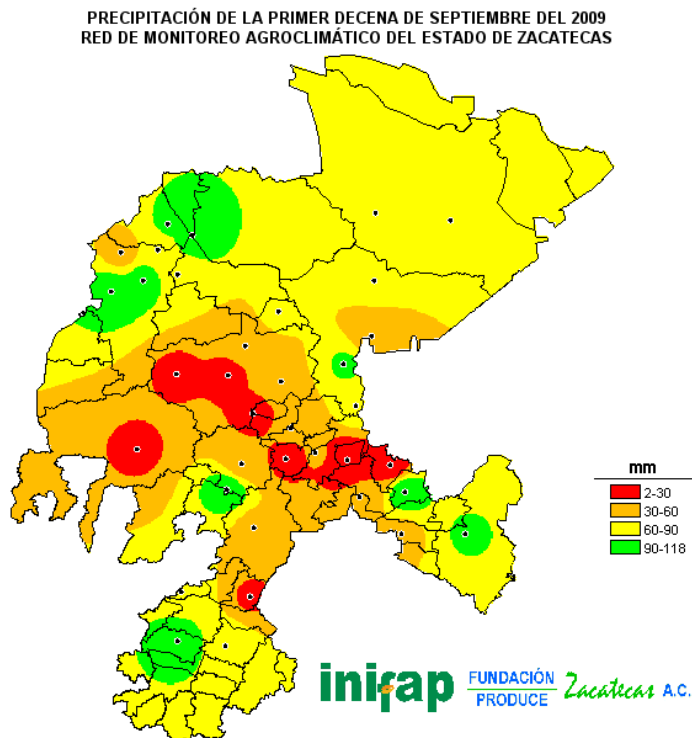


FIGURA 2. Precipitación de la primera decena de septiembre del 2009.

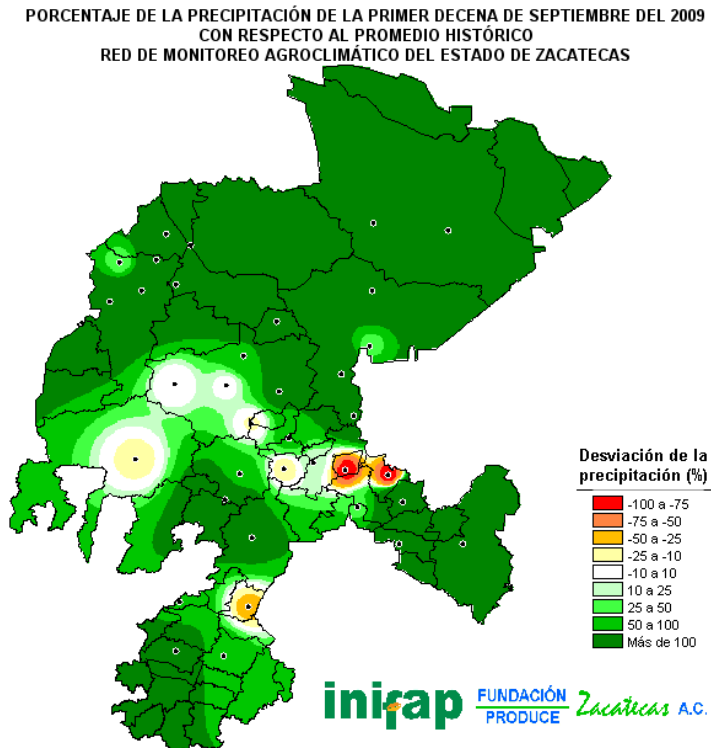


FIGURA 3. Porcentaje de la precipitación ocurrida en la primera decena del mes de septiembre del 2009 con respecto al promedio histórico.

PRECIPITACIÓN DE LA SEGUNDA DECENA DE SEPTIEMBRE DEL 2009
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

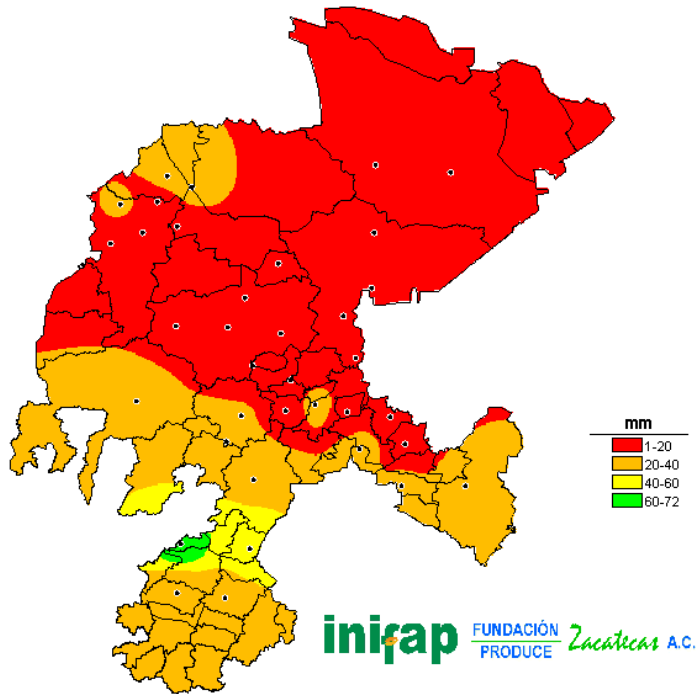


FIGURA 4. Precipitación de la segunda decena de septiembre del 2009.

PORCENTAJE DE LA PRECIPITACIÓN DE LA SEGUNDA DECENA DE SEPTIEMBRE DEL 2009
CON RESPECTO AL PROMEDIO HISTÓRICO
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

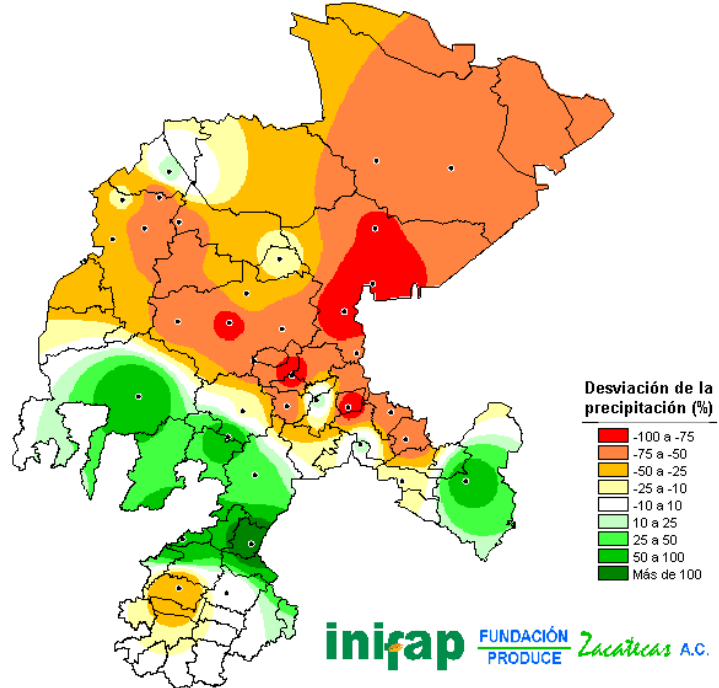


FIGURA 5. Porcentaje de la precipitación ocurrida en la segunda decena del mes de septiembre del 2009 con respecto al promedio histórico.

PRECIPITACIÓN DE LA TERCER DECENA DE SEPTIEMBRE DEL 2009
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

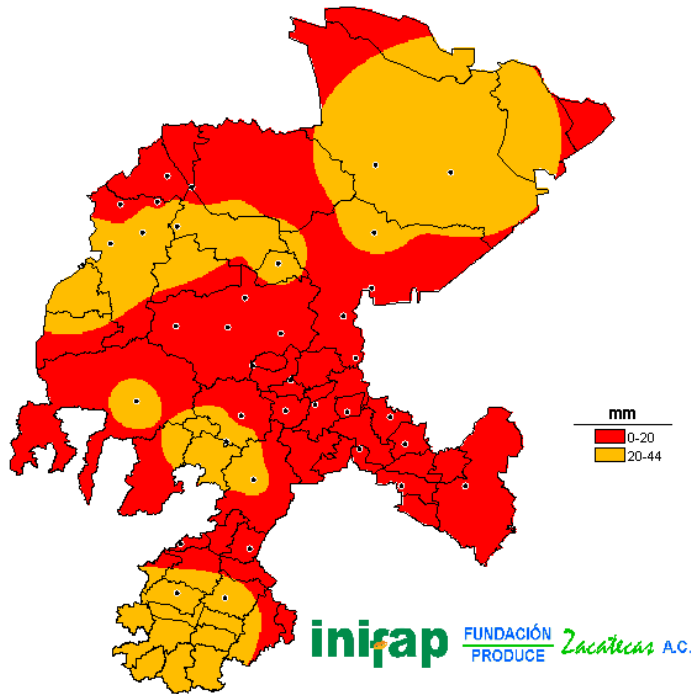


FIGURA 6. Precipitación de la tercera decena de septiembre del 2009.

PORCENTAJE DE LA PRECIPITACIÓN DE LA TERCER DECENA DE SEPTIEMBRE DEL 2009
CON RESPECTO AL PROMEDIO HISTÓRICO
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

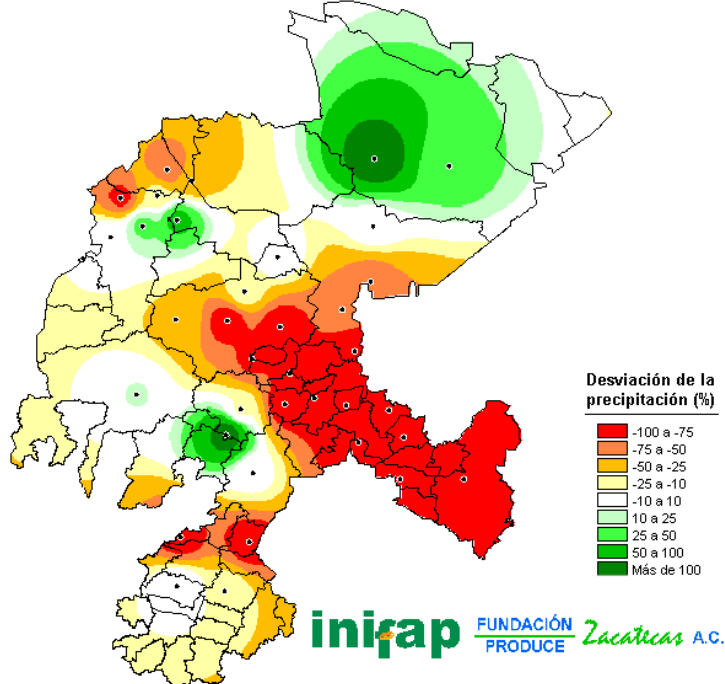


FIGURA 7. Porcentaje de la precipitación ocurrida en la tercera decena del mes de septiembre del 2009 con respecto al promedio histórico.

PRECIPITACIÓN DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL 2009
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

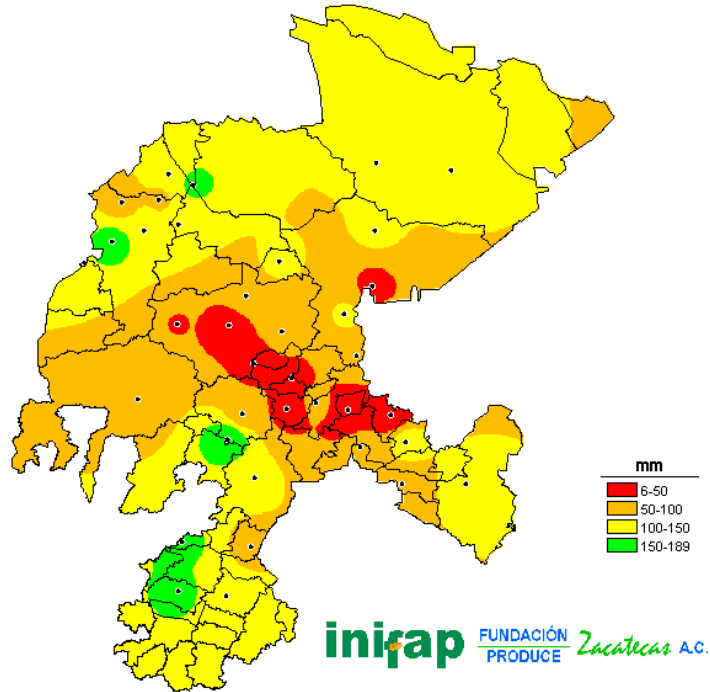


FIGURA 8. Precipitación del mes de septiembre del 2009.

PORCENTAJE DE LA PRECIPITACIÓN OCURRIDA EN EL MES DE SEPTIEMBRE DEL 2009
CON RESPECTO AL PROMEDIO HISTÓRICO
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

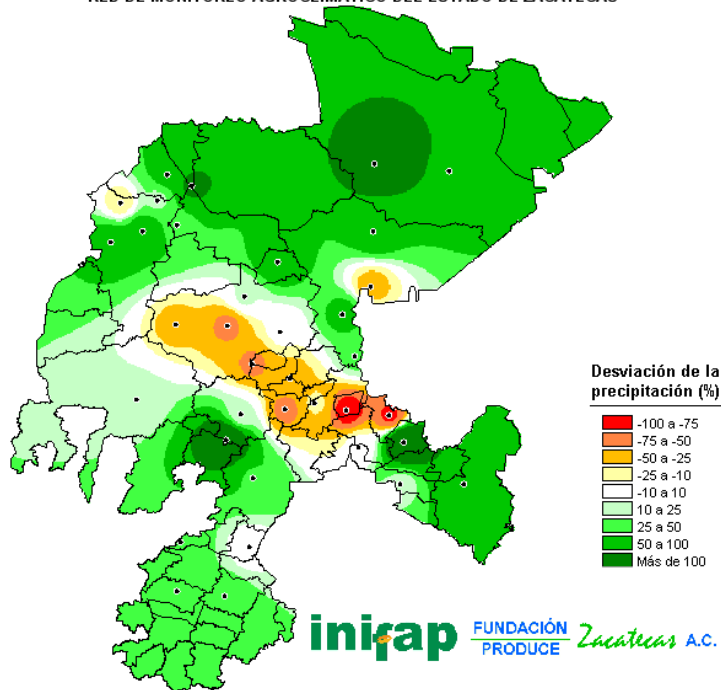


FIGURA 9. Porcentaje de la precipitación ocurrida en el mes de septiembre del 2009 con respecto al promedio histórico.

PRECIPITACIÓN ACUMULADA DE LOS MESES DE JUNIO A SEPTIEMBRE DEL 2009
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

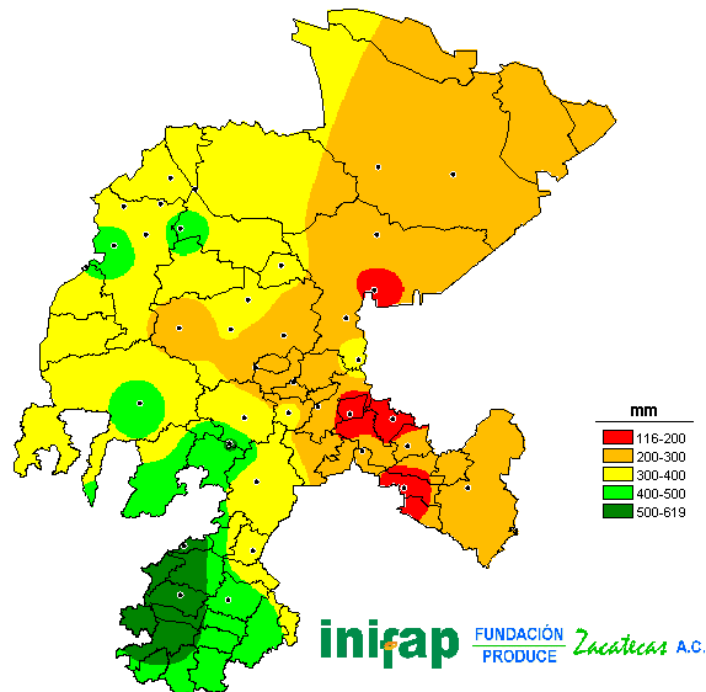


FIGURA 10. Precipitación acumulada en los meses de junio a septiembre del 2009.

PORCENTAJE DE LA PRECIPITACIÓN DE LOS MESES DE JUNIO A SEPTIEMBRE DEL 2009
CON RESPECTO AL PROMEDIO HISTÓRICO
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

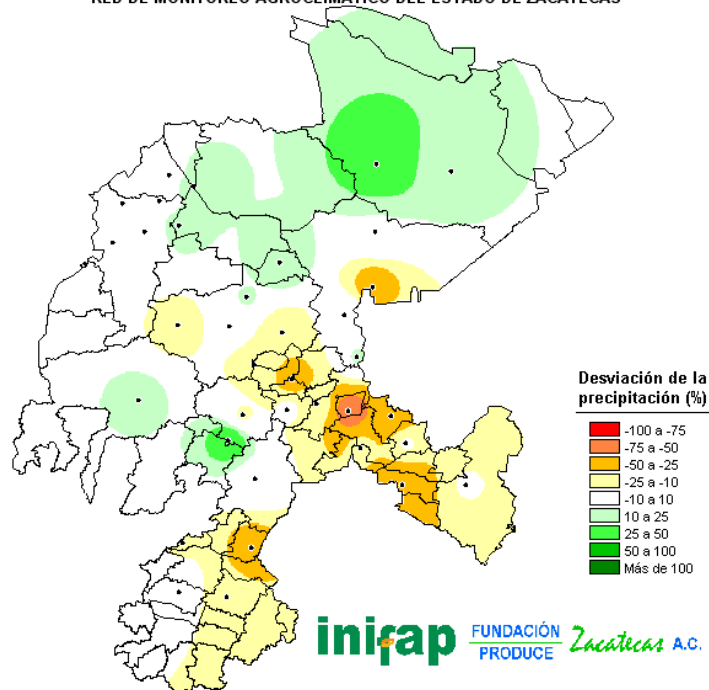
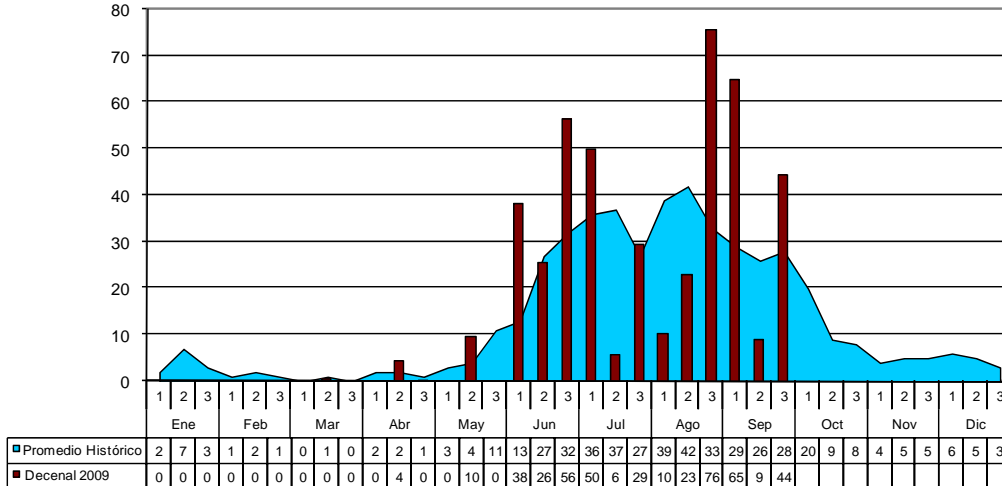


FIGURA 11. Porcentaje de la precipitación ocurrida en los meses de junio a septiembre del 2009 con respecto al promedio histórico.



PRECIPITACION DECENAL DE LA ESTACION
COL. PROGRESO, RIO GRANDE
RED DE MONITOREO AGROCLIMATICO DEL ESTADO DE ZACATECAS



PRECIPITACION DECENAL ACUMULADA DE LA ESTACION
COL. PROGRESO, RIO GRANDE
RED DE MONITOREO AGROCLIMATICO DEL ESTADO DE ZACATECAS

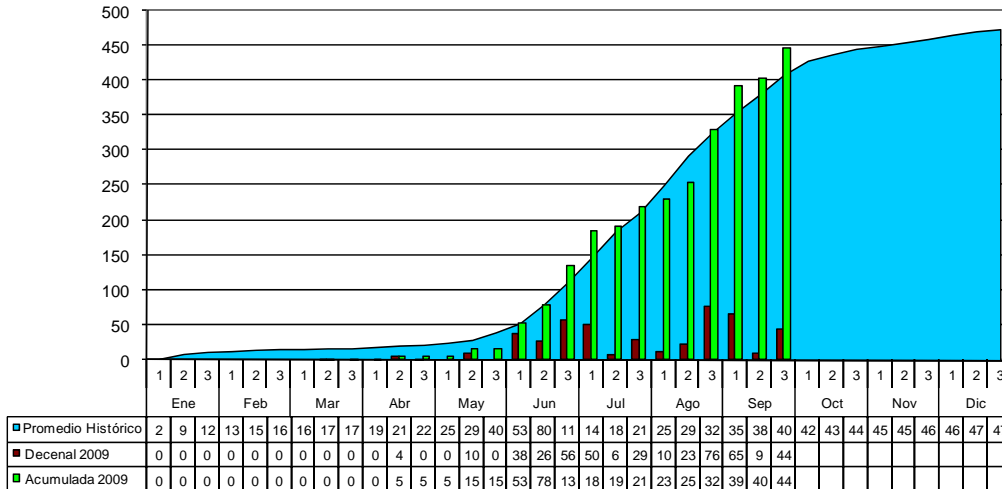


FIGURA 12. Precipitación decenal y acumulada del mes de septiembre en Col. Progreso, Sombrerete.

ÍNDICE DE HUMEDAD

En la agricultura de temporal, los procesos de crecimiento y desarrollo de las plantas tienen como uno de los principales factores limitantes a la disponibilidad de humedad en el suelo, donde la fuente de abastecimiento de agua es la lluvia. Debido a la variabilidad que tiene la lluvia en tiempo y espacio, no es el indicador más adecuado (Flores y Ruiz, 1998).

Sin embargo, existen diversos parámetros o índices que indican cómo ha sido la humedad disponible en cierto período de tiempo en relación con las especies vegetales. Uno de estos parámetros es el índice de humedad (Villalpando y Ruiz, 1993), el cual está dado por la expresión:

$$IH = \frac{P}{ET_o}$$

Donde:

IH = Índice de humedad

P = Precipitación

ET_o = Evapotranspiración potencial

La P y la ET_o corresponden al mismo período del cual se quiere obtener el IH; de estas dos variables la primera es registrada directamente en el pluviómetro de las estaciones y la segunda es estimada por el programa Addvantage Ver. 3.4 que controla las estaciones y es estimada por el método de Penman-Monteith (Adcon, 2000).

La evapotranspiración potencial es el agua evaporada desde el suelo y el agua transpirada por las plantas (Ortiz, 1987). La ET_o es la máxima cantidad de agua capaz de ser perdida por una capa continua de vegetación que cubra todo el terreno, cuando es ilimitada la cantidad de agua suministrada.

El índice de humedad es un indicador de la cantidad de agua que se pierde por la ETo y la cantidad de agua que es recuperada por la lluvia. Los datos de estas dos variables utilizadas provienen de las mediciones de la “Red de Estaciones Agroclimáticas del estado de Zacatecas”.

Durante el mes de septiembre el índice de humedad resultó adecuado o ligeramente excesivo en la mayor parte del Estado (Figura 13), lo cual indica que las siembras de frijol contaron con la humedad suficiente para su desarrollo en la mayor parte del Estado, a excepción de la región Centro y Sureste donde se han presentado graves problemas por falta de humedad.

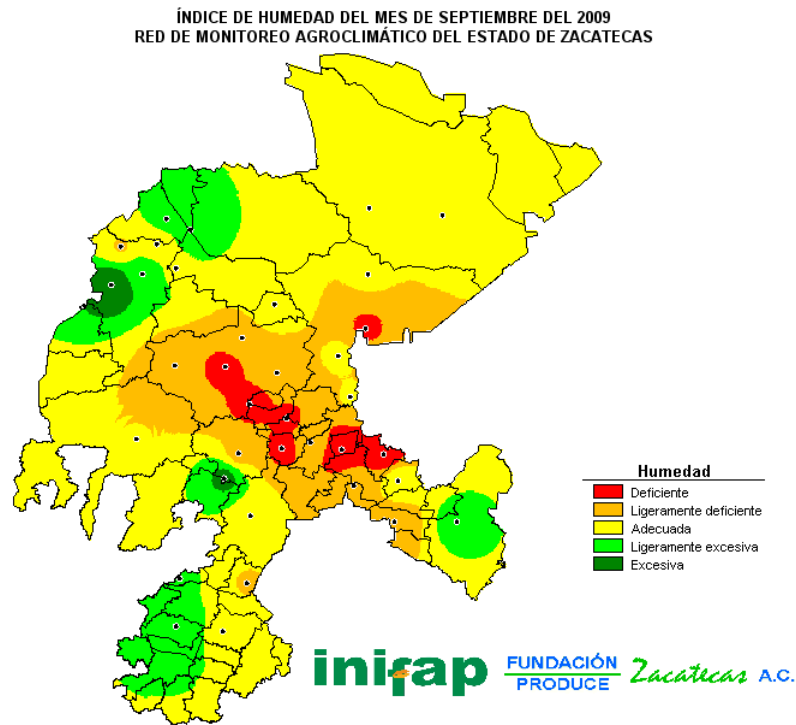


FIGURA 13. Índice de humedad del mes de septiembre del 2009.

BALANCE HÍDRICO

No toda el agua de lluvia que cae sobre la superficie del suelo puede realmente ser utilizada por las plantas. Parte del agua de lluvia se infiltra a través de la superficie y parte fluye sobre el suelo en forma de escorrentía superficial. Cuando la lluvia cesa, parte del agua que se encuentra en la superficie del suelo se evapora directamente a la atmósfera, mientras que el resto se infiltra lentamente a horizontes inferiores del suelo. Del total del agua que se infiltra, parte percola por debajo de la zona de raíces, mientras que el resto permanece almacenada en dicha zona y podría ser utilizada por las plantas (Veenhuizen, 2000).

La capacidad de campo es la máxima capacidad de retención de humedad por el suelo. El punto de marchitez es el grado de humedad en el suelo, cuando las plantas no pueden absorber más agua. El agua utilizable por las plantas es la diferencia entre los dos anteriores. (Sánchez, 2005).

La porción de agua almacenada en la zona de raíces se le denomina precipitación efectiva o capacidad de almacenamiento de agua en el suelo. En otras palabras, es la fracción de lluvia que estará realmente disponible para satisfacer, al menos parte de las necesidades de agua de las plantas. Para determinar cual es la capacidad de almacenamiento de agua en el suelo se utiliza una ecuación que considera la capacidad de campo, el punto de marchitez permanente, la densidad aparente y la profundidad del suelo (Israelsen y Hansen, 1965; Withers y Vipond, 1982).

Por otra parte se determinan los requerimientos de agua (Palacios y García, 1989) de los cultivos (ETc) y posteriormente se realiza un balance hídrico (BH) que es la diferencia entre el agua que ha recibido el cultivo y el agua perdida por éste y el suelo. El método consiste en hacer un BH acumulativo registrado decenalmente a lo largo de la estación de crecimiento de un cultivo dado (Frere y Popov, 1980; Rice *et al.*, 1986).

Para cuantificar el déficit y el exceso de humedad que puede ocurrir durante el ciclo del cultivo, se calcula un índice de satisfacción de la demanda hídrica (ISDH), el cual señala en porcentaje el grado con que se satisfacen las necesidades hídricas del cultivo. El valor final de este índice indicará si la demanda hídrica del cultivo fue satisfecha por la precipitación y en que porcentaje.

Debido a la importancia del frijol, el balance hídrico de este cultivo será calculado conforme avance el ciclo, de tal manera que se pueda ubicar espacialmente donde ha ocurrido déficit o exceso de humedad.

En el Cuadro 3 se presenta el balance hídrico de frijol de temporal. A excepción del DDR Río Grande donde el promedio de las 7 estaciones que lo integran presentan un promedio de 90% de satisfacción de la demanda hídrica, el resto de los DDR presentan un índice de satisfacción muy bajo.

Los distritos de Fresnillo, Zacatecas y Ojocaliente presentan índices promedio de satisfacción de la demanda hídrica de 66, 45 y 38 %, respectivamente. Esto indica que la humedad disponible para el cultivo ha sido de menos de la mitad requerida en los dos últimos DDR, lo cual afectará de manera negativa el desarrollo y producción del frijol, sobretodo en el de Ojocaliente.

En el mes de septiembre el DDR de Río Grande prácticamente el frijol ha contado con la humedad disponible necesaria para el cultivo, de acuerdo a los datos presentados en el Cuadro 3.

CUADRO 3. PORCENTAJE DE SATISFACCIÓN DE LA DEMANDA HÍDRICA DE FRIJOL DE TEMPORAL CONSIDERANDO UNA FECHA DE SIEMBRA DEL 1 DE JULIO DEL 2009.

DDR	ESTACIÓN	Julio (Decenas)			Agosto (Decenas)			Septiembre (Decenas)			Octubre (Decenas)			PROM.
		1	2	3	1	2	3	1	2	3	1	2	3	
FRESNILLO	ÁBREGO	31	13	100	53	43	100	100	37	70				64
	CAÑITAS	12	1	86	100	32	100	100	100	100				77
	COL. EMANCIPACIÓN	26	10	100	100	31	100	100	67	9				65
	EL PARDILLO 3	14	3	100	49	26	94	100	64	4				55
	RANCHO GRANDE	9	8	46	88	19	100	100	100	100				70
	PROMEDIO	19	7	86	78	30	99	100	74	57				66
OJOCALIENTE	EL GRAN CHAPARRAL	14	17	50	67	39	58	100	85	0				52
	EL SALADILLO	0	0	100	30	10	6	4	19	6				22
	ESTANCIA DE ÁNIMAS	75	0	36	2	4	4	100	82	0				28
	LA VICTORIA	42	4	45	0	31	9	100	100	100				49
	LORETO	6	0	84	29	22	9	100	78	1				40
	PROMEDIO	28	4	63	26	21	17	81	73	21				38
RIO GRANDE	CAMPO UNO	100	93	100	85	60	100	100	100	100				92
	COL. GLEZ. ORTEGA	100	100	100	95	20	100	100	95	98				89
	COL. HIDALGO	100	100	100	88	100	100	100	100	100				99
	COL. PROGRESO	100	100	100	68	63	100	100	99	100				91
	EMILIANO ZAPATA	100	100	100	70	34	100	100	100	100				88
	MOGOTES	100	34	90	61	79	100	100	100	100				83
	PROVIDENCIA	100	100	100	82	36	100	100	100	100				90
	PROMEDIO	100	90	99	78	56	100	100	99	100				90
ZACATECAS	AGUA NUEVA	18	27	53	0	14	99	100	74	88				57
	CEZAC	3	27	37	95	21	22	100	11	17				41
	CHAPARROSA	67	30	27	32	11	23	100	84	3				39
	COBAEZ	27	13	82	6	20	42	100	69	30				45
	LAS ARCINAS	8	1	79	14	16	27	9	8	0				19
	MESA DE FUENTES	65	37	100	55	15	100	100	26	19				56
	SIERRA VIEJA	81	6	45	6	11	21	90	3	29				26
	U.A. AGRONOMÍA	12	5	100	100	59	89	70	25	3				56
	U.A. BIOLOGÍA	6	8	100	92	54	100	100	93	0				68
	PROMEDIO	32	17	69	44	24	58	85	43	21				45
PROMEDIO GENERAL		47	32	79	56	33	69	91	70	49				60

Resumen mensual

CUADRO 4. ESTADÍSTICAS BÁSICAS MENSUALES DE TEMPERATURA DEL AÑO 2009 DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

MES	TEMPERATURA (°C)						
	VALOR MÁXIMO	ESTACIÓN	VALOR MÍNIMO	ESTACIÓN	MEDIA* MÁXIMA	MEDIA* MÍNIMA	MEDIA*
Enero	30.3	Tierra Blanca	-8.1	El Pardillo 3	22.5	2.9	12.5
Febrero	35.0	Tierra Blanca	-6.2	El Pardillo 3	25.0	2.9	14.2
Marzo	33.8	Tierra Blanca	-4.0	El Pardillo 3	26.5	5.9	16.6
Abril	36.4	Tierra Blanca	-2.0	Abrego y Momax	28.5	7.4	18.7
Mayo	37.5	Santo Domingo	3.1	Abrego	29.2	11.6	20.6
Junio	37.0	Tierra Blanca	6.5	Abrego	28.7	13.7	20.8
Julio	34.1	Santo Domingo	7.1	Las Arcinas	28.2	13.2	20.4
Agosto	34.4	Momax	6.9	El Gran Chaparral	27.5	12.8	19.9
Septiembre	31.0	Tierra Blanca	5.6	Las Arcinas	25.0	12.9	18.1
Octubre							
Noviembre							
Diciembre							

*Promedios considerando todas las estaciones de la red.

CUADRO 5. ESTADÍSTICAS BÁSICAS MENSUALES DE HUMEDAD RELATIVA Y VIENTO DEL AÑO 2009 DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

MES	HUMEDAD RELATIVA (%)			VELOCIDAD DEL VIENTO (km/hr)				VIENTO DIRECCIÓN DOMINANTE*
	MEDIA* MÁXIMA	MEDIA* MÍNIMA	MEDIA*	VALOR MÁXIMO	ESTACIÓN	MEDIA* MÁXIMA	MEDIA*	
Enero	76.9	20.0	45.9	49.0	CEZAC	15.7	5.1	SO
Febrero	69.1	12.6	35.7	43.0	Providencia	18.3	6.7	OSO
Marzo	64.2	13.0	33.8	45.9	Mogotes	20.6	7.6	OSO
Abril	55.3	9.2	26.3	55.3	Mogotes	22.3	8.4	OSO
Mayo	73.6	15.9	41.1	46.0	Chaparrosa	20.3	6.7	OSO
Junio	85.4	27.0	55.9	46.0	Jalpa	20.0	6.2	ESE
Julio	90.0	28.4	59.3	45.4	U.A. Agronomía	19.0	6.6	E
Agosto	88.6	29.6	59.0	42.0	Col. Progreso	18.2	6.2	ESE
Septiembre	96.4	45.8	76.2	46.2	Rancho Grande	13.9	4.0	E
Octubre								
Noviembre								
Diciembre								

*Promedios considerando todas las estaciones de la red.

CUADRO 6. ESTADÍSTICAS BÁSICAS MENSUALES DE PRECIPITACIÓN DEL AÑO 2009 DE LA RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS.

ESTACIÓN	PRECIPITACIÓN (mm)												ANUAL
	ENE	FEB	MAR	ABR	MAY	JUN	JUL	AGO	SEP	OCT	NOV	DIC	
Ábrego	0.0	0.0	0.4	7.6	10.4	99.4	36.0	84.8	49.2				287.8
Agua Nueva	0.0	0.0	5.6	3.0	14.8	76.0	24.4	56.2	106.6				286.6
C. Exp. Zacatecas	0.0	0.0	3.2	0.0	10.8	55.6	16.2	86.6	41.4				213.8
Campo Uno	0.0	0.0	3.0	0.0	15.2	93.2	54.4	82.2	134.0				382.0
Cañitas	0.0	0.0	3.0	6.4	2.2	73.4	21.0	107.4	107.2				320.6
CBTA Tepechitlán	11.2	0.0	5.8	0.0	0.0	109.4	164.4	191.0	154.0				635.8
CBTA Valparaíso	0.0	0.0	0.0	0.6	10.6	80.6	107.2	147.8	74.4				421.2
Chaparrosa	0.0	0.0	4.0	3.8	24.2	182.0	25.2	30.2	94.4				363.8
COBAEZ	0.0	0.0	7.0	4.4	26.0	126.6	29.4	30.4	102.6				326.4
Col. Emancipación	0.0	0.0	2.0	8.4	25.8	131.4	60.4	79.8	28.8				336.6
Col. Glz. Ortega	0.0	0.0	6.0	0.0	51.8	107.8	85.4	75.6	91.4				418.0
Col. Hidalgo	0.0	0.0	9.2	0.6	8.8	118.6	74.2	99.6	68.2				379.2
Col. Progreso	0.0	0.0	0.4	4.6	9.6	119.8	85.0	108.8	117.8				446.0
El Gran Chaparral	0.0	0.0	1.4	0.0	24.8	80.8	17.2	63.2	62.2				249.6
El Pardillo 3	0.0	0.4	4.2	10.4	10.2	67.8	29.6	70.6	61.4				254.6
El Saladillo	0.0	0.0	5.4	0.0	36.6	83.2	34.8	8.8	10.8				179.6
Emiliano Zapata	0.0	0.0	3.2	12.4	11.8	71.2	89.0	64.8	149.2				401.6
Estancia de Ánimas	0.0	0.0	5.0	0.2	46.6	67.4	25.4	4.8	121.4				270.8
La Victoria	0.0	0.0	2.6	5.0	15.6	99.2	18.6	16.0	126.2				283.2
Las Arcinas	0.0	0.0	2.0	0.0	12.8	66.0	20.0	24.2	6.2				131.2
Loreto	0.0	0.0	11.2	3.2	32.8	49.2	22.4	27.0	74.0				219.8
Marianita	0.0	0.0	1.0	0.0	21.6	59.4	55.0	72.6	110.4				320.0
Mesa de Fuentes	0.0	0.0	2.8	4.8	7.0	111.2	54.6	81.0	30.0				291.4
Mogotes	0.0	0.0	2.4	0.0	29.0	67.2	55.6	105.0	157.4				416.6
Momax	4.0	0.0	0.0	0.0	88.6	55.0	99.2	212.8	158.2				617.8
Providencia	0.0	0.0	15.2	10.8	11.6	109.0	89.6	67.0	161.0				464.2
Rancho Grande	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	96.4	15.8	144.8	73.4				330.4
Santa Fe	0.0	0.0	0.0	2.4	11.0	137.8	39.4	137.0	189.0				516.6
Santa Rita	0.0	0.0	0.0	1.2	6.4	106.2	51.6	76.6	73.2				315.2
Santo Domingo	7.0	0.0	0.0	0.0	20.2	87.8	88.2	101.0	132.0				436.2
Sierra Vieja	0.0	0.0	0.8	10.2	22.2	84.6	29.4	17.2	39.8				204.2
Tanque Hacheros	0.0	0.0	0.0	0.8	20.6	50.4	47.4	39.2	119.4				277.8
Tierra Blanca	0.0	0.0	0.0	0.0	23.6	75.0	96.0	91.8	87.4				373.8
U.A. Agronomía	0.0	0.0	0.0	1.6	15.8	130.6	74.0	71.6	31.2				324.8
U.A. Biología	0.0	0.0	5.0	6.4	6.8	103.0	44.0	72.6	58.4				296.2
Villanueva	0.2	0.8	0.0	1.4	14.0	93.4	66.4	116.2	108.2				400.6
PROMEDIO	0.6	0.0	3.1	3.1	19.4	92.4	54.1	79.6	92.0				344.3
VALOR MÁXIMO	11.2	0.8	15.2	12.4	88.6	182.0	164.4	212.8	189.0				635.8
VALOR MÍNIMO	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	49.2	15.8	4.8	6.2				131.2

Literatura citada

- ADCON. 2000. Advantage A730. Manual del usuario. Versión 3.4. 388 p.
- Critchfield. 1983. General Climatology. 4ª. Ed. Prentice Hall Inc. New Jersey, USA. 453 p.
- FAO. 1981. Informe del proyecto de zonas agroecológicas. Vol. 3: Metodología y resultados para América del Sur y Central. FAO 48/3. Roma. 143 p.
- Flores L., H. E. y Ruiz C., J. A. 1998. Estimación de humedad del suelo para maíz mediante un balance hídrico. Terra. Vol. 16 No. 3. 219-229.
- Frere, M. y Popov, G. F. 1980 Pronóstico de cosechas basado en datos agrometeorológicos. Estudio FAO: Producción y protección vegetal No. 17. Roma. 66p.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (INEGI). 2003. Anuario estadístico edición 2003. Zacatecas. Versión en disco compacto.
- Israelsen, O. W., y Hansen, V. E. 1965. Principios y aplicaciones del riego. Seg. Ed. Editorial Reverte, Barcelona, España. 385pp.
- Medina G., G.; Ruiz C., J. A. y María R., A. 2004. SICA: Sistema de Información para caracterizaciones agroclimáticas. Versión 2.5. Documentación y manual del usuario. Tema didáctico Núm. 2. Segunda edición. Centro de Investigación Regional Norte-Centro. Campo Experimental Zacatecas. Calera, Zacatecas, México. 74 p.
- Medina G., G. y Torres G., A. 2005. Red de Monitoreo Agroclimático del estado de Zacatecas. Desplegable informativa Núm. 15. Centro de Investigación Regional Norte-Centro. Campo Experimental Zacatecas. Calera, Zacatecas, México.
- Ortiz S., C. A. 1987. Elementos de agrometeorología cuantitativa. Tercera edición. Departamento de Suelos. Universidad Autónoma Chapingo. Chapingo, México. 326 p.
- Palacios V., E. y García A., E. 1989. Introducción a la teoría de la operación de distritos y sistemas de riego. Colegio de postgraduados. Centro de Hidrociencias. Montecillo, Edo. De México. México. 482pp.
- Rice, R. C., Bowman, R. S., y Jaynes, D. B. 1986. Percolation of water below an irrigated field. Soil Sci. Soc. Am. J. 50:855-859.

- Romo G., J. R. y Arteaga R., R. 1989. Meteorología agrícola. Segunda edición. Universidad Autónoma Chapingo. Departamento de Irrigación. Chapingo, México. 442 p.
- Sánchez, S. R., F. J. 2005. Evapotranspiración. [En línea: 27 de julio de 2005] <http://web.usal.es/~javisan/hidro/hidro.htm>. [Consultado: 27 de julio de 2005]
- Silva S., M. M. y Hess, M. L. 2001. Caracterización del clima en el norte de Tamaulipas y su relación con la agricultura. Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias, Centro de Investigación Regional del Noreste. Campo Experimental Río Bravo, Río Bravo Tamaulipas, México. 50 p. (Publicación técnica No. 1).
- Torres R., E. 1983. Agrometeorología. Editorial Diana, México D. F. 150 p.
- Veenhuizen, R. Van. 2000. Revisión de bases técnicas. En: Manual de captación y aprovechamiento del agua de lluvia. Experiencias en América Latina. Serie: Zonas áridas y semiáridas No 13. Oficina regional de la FAO para América Latina y el Caribe. Santiago, Chile
- Villalpando I., J. F. 1985. Metodología de investigación en agroclimatología. Documento de circulación interna mimeografiado. INIA-SARH. Zapopan, Jalisco. 183 p.
- Villalpando I., J. F. y Ruiz C., J. A. 1993. Observaciones agrometeorológicas y su uso en la agricultura. Editorial Limusa, S. A. de C. V. México, D. F. 133 p.
- Withers, B. and Vipond, S. 1982. El riego, diseño y práctica. Tercera reimpresión. Ed. Diana. México, D.F. 350pp.

Comité Editorial del Campo Experimental Zacatecas

Presidente: MC. Agustín F. Rumayor Rodríguez
Secretario: Dr. Mario D. Amador Ramírez
Vocal: Dr. Alfonso Serna Pérez

Revisión y edición

Dr. Mario D. Amador Ramírez
Dr. Ramón Gutiérrez Luna

CAMPO EXPERIMENTAL ZACATECAS
Kilómetro 24.5 Carretera Zacatecas-Fresnillo
Apartado postal No. 18
Calera de V.R., Zac., 98500

Tel: (478) 9-85-01-98 y 9-85-01-99
Fax: (478) 9-85-03-63

Correo electrónico: direccion@zacatecas.inifap.gob.mx
Página WEB: <http://www.zacatecas.inifap.gob.mx>

Toda la información presentada en esta publicación proviene del proyecto:
RED DE MONITOREO AGROCLIMÁTICO DEL ESTADO DE ZACATECAS
Financiado por la FUNDACIÓN PRODUCE ZACATECAS, A.C.

Esta publicación se terminó en septiembre del 2009.
Tiraje: Publicación electrónica distribuida en formato PDF



FUNDACIÓN *Zacatecas* A.C.
PRODUCE
inifap

